DE COMMENTI DONATIANI

AD TERENTI FABULAS

ORIGINE ET COMPOSITIONE

DE COMMENTI DONATIANI

AD TERENTI FABULAS

ORIGINE ET COMPOSITIONE

SCRIPSIT

H. T. KARSTEN
in univ. Amstelodam.
prof. ordin.

LUGDUNI-BATAVORUM
APUD E. J. BRILL
MCMVII

TYPIS E. J. BRILL.

PRAEFATIO.

Quaestionem de commento Donatiano ad Terenti fabulas aggressus sum a. 1904 statimque intellexi exstitisse unum praecipuum scholiorum interpolatorem post Donatum, cuius operam persecutus sum ad Andriam in Mnemos. vol. XXXII p. 209 sqq. et ad Phorm. II. 3 p. 246 sqq. Dein aliorum interpolatorum additamenta, quos nominabam ABCD, ad eandem fabulam distinxi ibid. p. 287 sqq. Tandem scholia rhetorica totius commenti tractavi in vol. XXXIII p. 129 sqq. 229 sqq. et indicavi quaenam ex his ipsi Donato aut uni pluribusve magistris rhetoricis adsignanda essent et quorumnam dubia esset auctoritas.

Diu incertus ad quam quaestionis solutionem indagatio illa laboriosa nec omni ex parte iucunda me perduceret, cum nihilominus reliquarum quoque fabularum commenta diligenter excuterem, ultro sese obtulit coniectura de commento post Donatum iterum edito ab Interpolatore praecipuo, cuius imaginem delineavi p. 9, quae coniectura, quo magis in fabularum scholiis discernendis et aestimandis applicarem, eo verior firmiorque semper exstitit. Hanc igitur intricatae quaestionis solvendae

rationem, quae veram commenti Donatiani originem et compositionem iuste explicare mihi videtur, cum ordine exposuissem in Mnemos. vol. XXXV fasciculis quattuor, disiectas has dissertationes uno volumine comprehendere et rerum conspectu locorumque, quos tractaveram, indice instruere constitui, quo facilius pauci illi philologi, qui in hac dissita litterarum latinarum regione aliquando versari non defugiunt, quid profecissem iudicarent.

H. T. K.

Scribebam Amstelodami
m. Sept. MCMVII.

CONSPECTUS OPUSCULI

DE COMMENTI DONATIANI COMPOSITIONE ET ORIGINE.

Disquisitio de Commenti compositione et origine hoc spectat, ut cognoscatur, quae scholia Donato, quae interpolatoribus debeantur et qua ratione ex his elementis mira farrago exstiterit. Wessnerus in praefatione p. XLVI de tali conamine hoc scripsit: „Iam si quaeritur, num fieri possit, ut aliqua ex parte genuinum Donati commentum ex hac scholiorum farragine eliciatur, equidem hoc non prorsus negaverim, sed res mihi videtur admodum lubrica atque intricata. Quin ipse qui periculum fecit Sabbadini confiteri coactus est rem interdum esse meri arbitri (Stud. Ital. III 346. Cf. Leo M. Rh. XXXVIII 333)."

Concedo quaestionem esse intricatam et perdifficilem, sed esse rem meri arbitri nec Sabbadini illic declaravit [1]) et ego nego, dummodo in discernenda materia caute adhibeantur iusta criteria. Neque haec desunt.

Primum enim omnes consentiunt commenti fundamentum esse Donatianum [2]), h. e. optima quaeque scholia, quae vulgo et longissima sunt, esse genuina. Tum ubicumque scholia discrepant, alterutrum et quidem illud quod re et forma praestat, Donato adiudicandum est, nec minus hoc valet de repetitionibus.

---

1) Postquam concessit in multis errare se potuisse, sic perrexit: Ma cionondimeno io ho fede che il fondo donatiano sia stato con sufficiente approssimazione sceverato e messo in chiaro.

2) Sabbadini Stud. It. II p. 14: A base delle ricerche io vorrei dunque il postulato di un solo commento originario, e. q. s.

Sic iam satis larga genuinorum oritur series, e quibus stili et ingenii auctoris imago conformari ac norma deduci potest, ad quam incertorum auctoritas exigatur.

Alia autem νοθείας indicia constituit Sabbadini l.l. p. 340 sqq., quorum haec sunt praecipua: scholia nata ex imitatione, e peculiari interpolatione, quando scilicet primi scholiastae adnotationes continuantur vel explicantur, scholia contradictoria, dittographica, insiticia, quae scilicet alterius ordinem interrumpunt; praeter haec, quae appellavit interpolationes singulares, distinxit, interpolatores systematicos, qui placita sua in commentum introducere soleant per certas formulas et particulas: *et, vel, aut, et bene, et simul, cur, num, quid est, sed, sed melius intellegunt, nam, ergo, ego, ut diximus, ut adnotavimus,* aliaque similia. His usus indiciis, quae iam ante eum Leo, Smutny, alii adhibuerant, in iis Eunuchi scholiis quae edidit permulta partim merito a Donato abiudicavit, partim perperam. Neque hoc aliter evenire potuit, cum particularum illarum usus nullum certum νοθείας indicium constituant, quippe quas ipse Donatus sescenties adhibuerit, utpote tritas in scholis et etiamnunc in Aeneidis aliorumque Latinorum commentariis identidem obvias. Quoties autem aliquod scholium iure proscripserit, invenies hanc sententiam a viro sagacissimo non latam esse propter aliquam voculam ab initio positam, sed propter scholii naturam suspectam, insipidam, falsam, contradictoriam, dittographicam, igitur in genere quia ex acuti doctique hominis ingenio prodiisse nequiverit. Quod autem ego quoque scholia ab his voculis incipientia et antea saepe damnavi (Mnem. XXXII et XXXIII) et postea etiam damnabo, hoc ideo fiet factumque est, quod per se ea inepta sint, et quia particulae in iis usurpatae, conclusivae adversativae, causativae, interrogativae, cett. iusta careant ratione.

Wessnerus in editione, ut par erat, ea tantum inclinatis litteris expressit, quae certissime interpolata esse viderentur. Primum notavit „ea imprimis, quibus integrum scholium in „duas vel plures partes disiectum esse videbatur" (praef. p. XLVII), sed deinde „hic illic etiam parva additamenta". In primo igitur genere, cuius in toto commento exempla numeravi LXX, usus est indicio externo, nec tamen eiusmodi verba insiticia, ut per

litteras me certiorem fecit, idcirco a Donato abiudicanda esse indicare voluit; at vero in altero genere, cuius exempla numeravi amplius CLXX, usus est argumento interno, etenim additamenta illa non extrinsecus interpolatorem coarguunt, sed intrinsecus, cum inepte cogitata et per particulas supra citatas perperam affixa esse videantur [1]). Sic etiam Wessnerus, qui labore tantum subsecivo in discernendis scholiis versatus est, normam usurpavit in scholiorum dignitate positam.

Ut haec autem iuste adhibeatur, constare oportet quid Donato dignum sit, quid non, et quale eius fuerit scribendi genus, doctrina, ingenii acumen. Haec, ut supra dixi, nobis repraesentant scholia permulta dubitationi non obnoxia, e quibus viri docti iam olim imaginem Aeli ita conformarunt, ut a clarissimo eius discipulo Hieronymo ad nostra tempora fere nulla sit dissensio [2]). Ex horum testimoniis unum cito Ludovici Schopeni, qui in hac quaestione πολλῶν ἀντάξιος ἄλλων est. Is in celeberrima dissertatione a. 1821, qua studia de Commento Donatiano felicissime auspicatus est, sic scripsit p. 46: „Igitur si unius Donati esse nequit Scholiorum illorum farrago: iam age videamus, a quibus auctoribus eam profectam esse credibile sit. Et maximam quidem eamque praecipuam Commentariorum partem ab eo, cuius nomen profitetur, magistro abiudicare non ausim. Vel quaevis pagina eiusmodi continet observata, quae, uti scriptoris ingenium pariter atque eruditionem probant, ita illustri isto Grammatico non sunt indigna habenda. Atque his ipsis eadem fere inest dicendi elegantia, eadem narrandi ratio eademque iudicii subtilitas obtinet et acumen [3]). Spectant autem

---

1) Ex huiusmodi ratione logica eliminata sunt ad Andr. I 1. $3^{1.5}$, ^{6}, 35^{2}, 54^{1}; 2. 25^{2}, 34; 5. 7. II 1. $10^{1.2}$. III 1. 2^{4}; 2. 23^{2}; 5. 5^{2}, 16^{1}. IV 1. 13^{1}. V 1. 13; 3. 4^{2}; 4. 4^{1}, 36^{4}. Itidem ad rell. fab.

2) Testimonia veterum dedit Wessner praef. p. VI, recentiorum Sabbadini Stud. Ital. II p. 4 sqq, ubi vide quid censuerint Bentleius et Lessingius. Cf. praeterea Hartman de Ter. et Don. p. 82, 118, 120, quae etiam nunc lectu dignissima sunt, et alibi passim.

3) Nihil magis me quoque tetigit, quam mira scholiorum genuinorum aequalitas cum quod orationem tum quod iudicandi subtilitatem attinet per omne commentum. Convenit cum Schopeni iudicio id quod breviter sic expressit Calphurnius, apud Sabb. l.l.: „autore serrato, acutissimo nel giudicare l'arte Terentiana, incisivo nel esporre il significato dei vocaboli e che mira sempre allo scopo, senza superfluità, senza verbosità.“ Cf. praeterea Schopeni narratio de Donato p. 32 sqq.

notationes istae Donati, quibus nihil aptius umquam dictum est in poetam aut ingeniosius, partim sermonis Terentiani proprietatem, partem fabularum oeconomiam ac personarum ἠθοποιίαν."

Quoties igitur iuxta notationes elegantes, sinceras, pellucidas et eruditas apparent scholia nugatoria et inepta, haec nulla haesitatione interpolatoribus imputanda sunt. Ex hac lege, nec non adiuti particularum aliquarum inepta adparitione, iam Sabbadini in Eunuchi act. I et II et Wessnerus passim per totum commentum multa spuria deprehenderunt. Haec autem norma si a peritis prudenter adhibetur, in hac materia aeque certa est est atque in summorum pictorum et opificum operibus ab imitatorum speciminibus discernendis.

Sed silentio premere non debeo quae Wessnerus nuper in doctissima dissertatione de Aemilio Aspro ad infringendam Donati auctoritatem cum alibi tum praesertim p. 37 contulit, ubi legimus: „Nur wer die Gepflogenkeiten der späteren Kommentatoren kennt, weiss, wie oft sie sich mit fremden Federn geschmückt haben, ... um die eigene geistige Armut hinter der erborgten Gelehrsamkeit zu verstecken; sollte es da etwa unmöglich sein, dass Donat, der gewiss nicht besser war wie die anderen, ein von Asper beigebrachtes Zitat dazu benutzt, um sein eigenes Licht dem berühmten Vorganger gegenüber um so heller leuchten zu lassen?"

In hac sententia hoc praesertim aliqua perfidia non caret, quod confirmatur iam Donatum ceteris meliorem non fuisse, dum hoc ipsum id est, quod prius erat probandum. Convicium iusto iniquius esse, facile concedet quisquis perpenderit, primum omnes Grammaticos veteres, etiam Asprum et Probum anteriorum copiis usos esse, neque id dedecori habuisse si illorum fide niterentur aut auctores suos non assidue indicarent; hos tamen Donatus non dissimulavit, cum Probum novies, Asprum ter nominatim citaverit; tum quisquis hoc non omiserit, Wessneri coniecturam, Donatum Naevii Plautique fabulas aliosque veteres non ipsum inspexisse, sed ex Aspro vel Probo citasse, nequaquam certam esse, — nam quod ibidem legimus: „Uebrigens wusste ich sonst auch nicht anzugeben, wie D. anders als durch seine Vorgänger zu Naevius gelangt sein sollte" vix pro argu-

mento esse potest —; denique de Commentario Aspri, cuius ne aetas quidem certo definiri potest, qualis fuerit, nihil constat extra locos citatos a Donato, et quod inde coniectando aliquatenus deduci possit, ut iniustum sit incerta et ignoti fere hominis praestantia abuti ad notissimi hominis famam obtrectandam. At vero, etiam si e tot scholiorum millibus pauca illa, ubi veteres citantur, ipsis fabulis non inspectis descripta sunt ex Aspro vel Probo, quod adhuc nec nego neque adfirmo, ideo illis Donati virtutibus, quas supra commemoravi et unde ponderari debet scholiorum authentia, nihil detrahitur, quandoquidem dicendi elegantia, iudicii sanitas simul et subtilitas, ingenii acumen, aliaque eiusmodi bona, facultates sunt a nemine mutuo sumptae sed Aeli propriae.

Iam vero iuxta quaestionem de scholiorum auctoribus alia est non minus intricata et difficilis de Commenti compositione, nempe qua ratione adnotationum farrago originis et dignitatis tam variae paulatim coaluerit. Hoc aenigma, quod Sabbadini vere appellavit „la sfinge Donatiana" (II 12), pedetemptim solvendum est per hypotheses, quae deinceps ponendae, excutiendae, corrigendae, refutandae sunt, donec tandem aliqua nascatur, quae ad veritatem proxime accedere videatur. Permultas eiusmodi doctorum coniecturas recensuit Sabbadini (St. It. II 5—15), quibus reiectis ipse novam protulit, quam Wessnerus probavit et accuratius sic descripsit in praef. p. XLV sq.

„Quem (sc. Sabbadini) potissimum secutus sic mihi rem composui: genuinum Donati Commentum in duorum excerptorum manus incidit qui servato auctoris nomina scholia maximam partem plus minusve transformata in Terentianorum codicum marginem transtulerunt. Procedente tempore evenit ut variae adnotationes diversae originis sive ab ipsis excerptoribus sive ab aliis adicerentur. Tum sexto saeculo [1]) nescio quis duo illa scholiorum corpora admodum aucta in unum cogere studuit, atque rem ita instituit ut primum singulos scholiorum ordines

1) Sabbadini II 22 adn. commenti nostri textum constitutum esse disputat intra saec. VI et VII, Wessnerus praef. p. XLV accuratius tempus definivit, concludens: „Nulla re igitur impedimur, quin medio fere saeculo VI eam quae aetatem tulit scholiorum Terentianorum recensionem esse ortam sumamus.

binis columnis iuxta positis ex codicibus transscriberet, deinde Terentianorum versuum ordinem secutus confunderet; id quod ei non semper contigit. Simul comissuras quam maxime occultare conatus est, ut unius et simplicis operis speciem efficeret; fortasse etiam alia nonnulla de suo addidit. Compilator vero, „cum per quattuor (vel quinque, scilicet Andr. Eun. Heaut. Ad. Hec.; cf. supra § 51) fabulas id egisset sedulo, ut duos commentarios in unum concinnaret et contaminaret, in Phormionis II 3 abiecta subito industria integros posuit, primum alterum a vs. 7 (nam huc usque contaminati sunt) ad vs. 93, deinde alterum a vs. 5 ad vs. 93; dehinc autem quae sequuntur scholia usque ad finem fabulae, ea ita comparata sunt, ut unum commentarium adhiberi intellegas. Quare certum est Phormionis commentum fuisse ultimum, ad quod cum pervenisset compilator, fastidio concepto destituerit, quam usque dederat operam" (Rabbow p. 331)[1]). Hinc igitur numerosissimae illae repetitiones, hinc saepenumero perturbatus scholiorum ordo, hinc porro mira illa ad Phorm. II 3 commenti forma, hinc denique rarescentia ad Phorm. III—V scholia"[2]).

Secundum hanc igitur coniecturam integrum Donati commentum aliquando periit, nempe tum cum incideret in duorum excerptorum manus, qui cum nimirum saepe eadem inde excerperent cumque postea, saeculo sexto, compilator haec excerpta, varie ceteroquin interpolata, in unum denuo coniungeret, fieri non potuit quin orerentur repetitiones numerosissimae. Tum ordo commenti perturbatus repetitur e ratione qua compilator duo illa excerpta, cum aliorum interpolationibus e duorum codicum marginibus versuum ordinem

1) P. Rabbow de Donati commento in Terentium spec. observ. primum, repetitum ex Ann. phil. et paed. vol. CLX 1897.

2) Nempe scholia quae pertinent ad Phormionis actus II scenam III in libris melioris notae distributa sunt in duos ordines, quorum alter alterum excipit. Hos Wessn. iuxta ponendos curavit distinctos litteris A et B. Cf. Praef. ad vol. II p. VI sq. Scholiorum ordines inter se diversissimi sunt. Inde ab actu III scholia Phormionis multo rariora et breviora sunt quam ad act. I II et ad reliquas fabulas; hinc orta est suspicio, compilatorem hanc fabulam postremam tractasse et inde ab actu II 3 primo scholia describendi rationem mutasse, dein et ab actu III laboris taedio defecisse et ex duobus illis excerptis (quae ex hac imprimis scholiorum condicione sibi sumpserunt Sabb. Rabb. en Wessn.) alterum tantum descripsisse.

secutus confuderit. Mira denique condicio scholiorum ad Phorm. II 3 sqq. inde explicatur, quod compilator duo illa excerpta prius separatim duobus columnis iuxta positis in chartam suam transtulisset ac dein miscuisset per V fabulas et initio Phormionis, sed inde a Phorm. II taedio correptus haec confundere destititisset tumque primo utramque seriem alteram post alteram, dein vero a III—V unam tantum seriem reddidisset.

Haec coniecturarum structura tam ingeniosa videtur, ut facile praestigias faciat imperito lectori. At revera est immatura et praepropera, nam et repetitionum atque excerptorum species et perturbati ordinis ratio et scholiorum ad Phorm. II 3—V condicio prorsus alia sunt atque coniectores ex leviore, ni fallor, harum rerum indagatione crediderunt. Nisi enim prius singula scholia non tantum excutiantur et examinentur, sed etiam in diversa repetitionum, excerptorum, interpolationum, supplementorum genera disponantur horumque discrimina et auctorum proprietates religiose indagentur et quantum fieri poterit constituantur, omnis suspicio de exemplis quibus compilator usus sit et in genere de commenti compositione et origine vacillabit et facile everti poterit [1]. Praecedere igitur oportet opus taediosum sane et operosum, quod olim incohatum spero fore ut ad probabilem aliquem exitum perducere aliquando possim, quandoquidem huius aenigatis solvendi obstinacia me nescio quomodo arripuit.

Wessneri et Rabbovi coniecturam quod attinet ad miram scholiorum condicionem in Phorm. II 3 et III—V, iam refutavi in Mnem. XXXII, 1904 p. 212 sq. et 246 sq. idque in sequenti disputatione efficacius etiam erit faciendum. Nunc imprimis dicendum erit de repetitionibus.

---

1) Wessnerus hanc curam, quae extra editoris provinciam erat posita, in Burs. Ann. a. 1902 p. 176 sic definivit: „Ein annäherendes Ergebniss lässt sich nur erwarten von einer sorgfältigen Analyse des Kommentars durch Zerlegung der Scholienconglomeraten in ihren einzelnen Bestandteile unter strenger Berücksichtigung der überlieferten Anordnung bzw. Unordnung und durch Ausscheidung der sicheren Interpolationen.".

De scholiis plus minusve similibus.

Loquuntur vulgo viri docti de innumeris commenti repetitionibus ita, quasi hoc unum idemque vitii genus sit per totum opus frequentissime obvium, cum tamen, si rem accurate consideras, et repetitiones proprie hoc nomine vocandae satis rarae sint, et reliquae similitudines rerum ac verborum natura et numero inter se summopere discrepent.

Igitur distinguenda sunt

1. Repetitiones stricto sensu sic dicendae, hoc est, scholia prorsus aut fere similia. Horum numerus valde est exiguus.

2. Scholiorum (Donati) longiorum excerpta vel compendia brevia, modo satis bona modo peiora. Horum numerus paulo maior est.

3. Scholia interpolata easdem res tractantia atque Donatus, sed ratione et oratione diversa, attamen ita, ut interpolatorem Aeli adnotationes respexisse adpareat, quas modo suis verbis reddit, modo impugnat aut corrigit aperte vel tacite et nonnumquam sic, ut Donati verba plura pauciorave repetat.

Hoc genus, quod a repetitionibus probe distinguendum et interpolationum vocabulo designandum est, longe est frequentissimum.

4. A superiore illo genere interpolationum secernendum est aliud, ubi iuxta breves Donatianas verborum, rarius rerum, explicationes, leguntur eorundem verborum vel rerum interpretationes magistrorum, qui cum illo et inter se varie certant.

Hoc genus non nimis frequens est.

Sic evanescunt prorsus „numerosissimae repetitiones", nec minus duo illa, quae viri docti sibi finxerunt commenti excerpta, dignitate et origine satis paria et easdem fere adnotationes, ut aiunt, saepe continentia. Invenimus contra ut dixi: I Repetitiones vere sic appellandas satis paucas. II Excerpta brevia ex Donati scholiis longioribus. III Interpolationes longiores plerumque et graviores Donatianis interpretationibus iuxta positas. IV Interpolationes leviores et breviores.

Non addidi quintum genus interpolationum et additamentorum illorum, quorum centum amplius iam notavit Wessnerus, cum haec maximam partem pertineant ad genus III vel IV.

De causis perturbati ordinis viri docti coniectura aeque minus satisfacit, earumque cognitio imprimis est difficilis. Debetur illa perturbatio ab altera parte interpolatoribus, ab altera compilatori et exemplaribus, quae in conglutinando commento ei praesto fuerunt. Utrum de Compilatoris opera et exemplis aliquid statui possit, quod non nimis incertum sit, postea videbimus. Interpolatorum personae et labores varii ex ipso commento cognosci possunt. Iam quod olim de his rebus religiosa scholiorum indagatio praesertim ad Andriam me docuit [1]), id deinceps reliquorum omnium studium iterum iterumque repetitum confirmavit, nempe in interpolando commento unius hominis operam fuisse longe praecipuam. Quod autem tum iuxta hunc magistrum etiam alios assidua opera in commento occupatos fuisse putabam [2]), nunc curas graviores, quas illis adsignaveram, huic uni etiam interpolatori reddendas esse intellexi, iuxta quem laborarunt quidem magistri complures, sed et alia ratione et opera interseciva, subitaria, fortuita.

Huic igitur homini, quem olim ex una aliqua ingenii proptietate Philosophum appellabam [3]), sed nunc ratione minus insigni magisque generali indicabo litteris I vel IP (Interpo-

---

1) Cf. Album gratul. ad Herwerdenum Trai. ad Rhen. 1902 p. 129. Mnem. XXXII 1902 p. 210 sq.

2) Eos volo, quos in Mnem. XXXII p. 281 sqq. persecutus sum, praesertim mag. B, C, D.

3) Non est quod mutem nisi in pauculis hominis descriptionem, quam dedi in Mnem. l.l. p. 210; »Laborat immodica philosophandi cupidine, unde factum est, ut eius adnotationes, communi sensu saepe destitutae, adfectent nescio quam interiorem rerum ac verborum intelligentiam, quae a sano et simplici Donati iudicio mirum quantum est remota. Abstinuit illa ab iis interpretis officiis, quae requirunt sinceram doctrinam: vix [raro] tetigit artem grammaticam, criticam, rhetoricam, scenicam, nil habet de exemplis Graecis, sed scripsit maxime de sententiarum interpretatione et de verborum etymologia, significatione, differentia. In manibus habuit commentum Donati, quem modo supplet, modo tecte aut aperte cavillatur et corrigit, libenter ita, ut contra illum non unam opinionem proferat sed plures atque optionem faciat lectori ut eligat, adhibitis particulis *aut — aut, vel — vel, utrum — an, an — quia, potest — potest etiam,* similibus. Eximendus tamen est ex illorum numero, qui levibus brevibusque adnotatiunculis minoris pretii commentum onerarunt. Immo pro suo ingenio dedita opera in textu explicando laboravit, usus scribendi ratione perplexa quidem, sed quae adfectat elegantiam et ubertatem; fecit hoc perverso quidem iudicio, sed sedulo et ita ut sibi aliquid praestare videretur, quod cognitu esset dignissimum et lucem afferret Terentium legentibus.

lator Praecipuus), debetur totum fere interpolationum genus quod supra descripsi sub III et praeterea ex additamentorum genere ea quae exquisitam aliquam doctrinae ostentationem prae se ferant. Itaque tam ampla et continua huius Interpolatoris fuit opera, ut eum commentum perpetuum Aeli retractasse et edidisse suspicer, auctum suis adnotationibus, quas partim ex Donati materia destillavit, ita ut modo iuxta textum genuinum, modo pro textu eius commenta, non oratione sed aliquando rebus similia, legerentur, partim hausit ex ingenio vel ex aliis fontibus, cum etiam aliorum quorundam interpolationes cognovisse videatur ante se commento insertas. Sed haec adhuc est suspicio, quam accuratior scholiorum tractatio in hac ipsa dissertatione mox, ut spero, validis argumentis confirmabit.

Hic in transitu moneo commenta et additamenta eiusdem IP inveniri etiam in scholiorum serie A et B ad Phorm. II 3 [1]), unde sequitur utramque prognatam esse ex uno eodemque fonte ab IP iam interpolato.

Praeter hunc Interpolatorem primarium passim deprehenduntur breviora plerumque et minoris momenti scholiuncula aliorum magistrorum, in quorum genere etiam sunt, quae sub II nominavi excerpta proprie sic dicta e scholiis Donateis, quorum numerus quam parvus sit, infra ostendam. Reliquorum opera varia non facile dignoscitur, nisi quod etiam nunc saepe offendemus bonum illum hominem, quem in Mnem. XXXII p. 287 insignivi littera A, quemque ita describebam: „Est fidus Achates Donati, obsequens et modestus, qui illius adnotationes varie adfirmat, amplificat, breviter repetit, nihil novi ipse usquam addere ausus nisi inventu facillima. Adiunxit additamenta per particulas *ergo*, *nam*, *enim*, *et est*, *id est*, al." Cavendum tamen, ne huic homini adsignemus omnia additamenta ab eiusmodi particulis incohantia, nam in his insunt cum aliorum magistrorum tum etiam quae characterem prodant τοῦ IP.

1) Vide exempla a me edita in Mnem. l.l. p. 246—251, et quae postea in hac dissertatione a me citabuntur. Cf. quae ibid. disputavi p. 213. Ceterum in prima illa disquisitione de scholiis ad Andriam nondum omnia satis bene excussi variisque auctoribus distribui. Ergo errores illic commissos postea aliquando corrigere animum induxi.

Tempus est ut quae perhibui ipsis scholiorum exemplis ordine demonstrem. Et primum quidem dixi, repetitiones vere hoc nomine dignas nec numerosas esse, nec referre continuam duorum hominum operam commentum excerpentium, de his igitur iam agendum est.

§ 1. Repetitiones.

Repetitiones, h. e. scholia prorsus similia, rarissimae sunt, sed etiam fere similia satis rara. Leguntur aut locis diversis aut ad eundem versum. Dabo quae repperi in omnium fabularum commentariis [1]).

a. *Locis diversis.*

Andr. I 1. 81 (1) Don.: „Funus" est pompa exsequiarum, dictum a funalibus: etenim nocte efferebantur propter sacrorum celebrationem diurnam. Sic Donatus. Hinc magistri 88 (1) „in funus" in pompam exsequiarum. (2) A funalibus dictum est, id est uncis et aculeis candelabrorum e. q. s. 100 (2) „funus" a funalibus dictum est, ut supra notavimus; et est „funus" pompa exsequiarum.

Vide quae de his disputavi Mnem. XXXII p. 295 et 310. Prava derivatio in 88 (2) reddenda est IP, et eidem, opinor, 100 (2) funus ... notavimus. Reliqua repetita sunt a mag. minore.

I 3. 13 Amabant veteres de proximo similia dicere ... et quidem si in verbis sunt, παρόμοια dicuntur, <si> in nominibus, παρονομασίαι. Sic D. Hinc magistri: I 5. 7 (3) παρόμοιον (D). *nam quotiens verba sunt,* παρόμ. *dicitur, quotiens nomina* παρόν. (W. curs.) et IV 4. 37 (2) de proximo παρόμοιον repetivit (D.). *quando nomina sunt,* παρονομασία, *quando verba* παρόμοιον dicitur. (W. curs.)

II 3. 9 (1) „Cedo" singularis numerus est, „cette" pluralis, ut salve salvete. Don. 15 (1) „cedo" singularis tantum, „cette" pluralis. Mag.

II 6. 12 (3) Mire hic utitur senis verbis: ipse enim supra

1) Fieri potest ut quaedam me fugerint, sed nec gravia, opinor, nec multa.

dixerat: dum tempus e. q. s. (I 2. 17). 13 (2) prorsus eadem verba leguntur, sed cum observatio pertineat tantum ad vs. 12, repetitio orta videtur e librarii errore.

III 5. 2 (I) sine arte, id est sine ἀρετῇ. Confinxit hoc mag. ex I 1. 3 (5).

IV 4. 12 (1) Au interiectio est consternatae mulieris. Ibid. 42 au interiectio est conturbatae mulieris.

Eun. I 2. 23 (3) „Contineo optime" proprie a metaphora vasis transtulit verba. IP est, opinor, qui hoc ornatius repetivit et affixit scholio (6) Donati ad 24, sic: (7) translata autem est ab aquario vase fictili. Sabbad. cursive edidit.

I. 1. 112 „Isto" bene additum quasi odioso, ut alibi (in Adelph.) et Verg. (IX 94) ... haec enim pronomina spernentis sunt odiumque monstrantis. Sic D., quem imitatus est IP ad II 3. 74 (1) „Istum" saepe adnotavimus [1]) aut ad contemptum aut ad odium referri, ut Verg. (l. l.) et (XII 808) „isto quidem quia" cett. Sabb. curs.

II 1. 24 (2) „Facie honesta. Sic Verg. (I 591) et laetos oculis afflarat honores. II 3. 66 (1) „Inhonestum" foedum, ut contra (II 1. 24) „facie honesta". (2) ut apud Verg. etc. III 2. 21 (2) „Honestus est" pulcher. Verg. etc. Exemplum Verg. a magistris repetitum e prima citatione Donati ad II 1. 24. Sabb. curs.

II 2. 6 (1) „Quid istuc, inquam, ornati est" Scire nos convenit, cum recto casu profertur interrogatio, non esse contumeliosum, ut si dicatur „quis hic homo est" (Phorm. V 9. 2. cf. Eun. IV 4. 9), si autem non, contemptum significari, ut „quid hoc est hominis" (Eun. III 4. 8), „quid mulieris" (Hec. IV 4. 21),

---

1) Non „saepe" sed semel, nempe ad I 1. 112. Eiusmodi exaggeratio et figurae qualis mox „aut ad c. aut ad od." (cf. verba Don.) in deliciis sunt Interpolatori et identidem manum eius produnt. Ceterum quod dixit „adnotavimus", ut supra I 1. 100(2) „notavimus" et alibi „ut diximus", minor fit haec arrogantia, si ipse novus commenti editor exstitit. De suo addidit alterum exemplum Verg. non ineptum. Cf. infra adn. ad Andr. V 6. 5 et multo post ad Eun. I 2. 98.

2) Attende quam nihil desit huic scholio ad plenam rei intelligentiam et exemplorum copiam. Hoc moneo contra eos, qui excerpta tantum genuini Donati nobis in commento superesse contendant. Immo pleraque scholia Donatea absoluta et perfecta ac rotunda sunt, si modo interpolationes demantur. Quam hoc verum sit plerumque ipsis lectoribus observandum relinquam. Erit, ubi ad hanc adnotationem eos revocabo.

„quid ornatus" (Eun. III 4. 8). Sic D.[2]). Mag. IP(?) ad V 1. 17 (2) „quid illud hominis est" per genetivum casum iniuriose dicitur, per nominativum honorifice.

Similis adnotatio ad Andr. I 5. 15 (1) Donato danda videtur, ut etiam ad Hec. IV 4. 21 (5), ubi additur exemplum Verg. Sed Hec. IV 4. 21 (3) inepti magistri est. Cf. Wessn. App. ad h. l.

II 3. 84 (4) „Probes" ut Verg. (IV 401) „migrantis cernas". Andr. I 1. 39 „Invenias" secunda persona pro tertia, ut (Verg. l.l.) „migrantis cernas". Ibid. III 1. 2 (4) „invenias" secundum pro tertia persona posuit ... ut Verg. „migrantis c. t. e. u. r." Nullum ex his Donato abiudicaverim. Sabb. curs.

III 1. 1 „Agere" plus sonat infinitivus modus finito. Ibid. 20 plus potest ad significandum infinitum tempus quam finitum. Hoc sane suspectum.

III 1. 11 (3) „Habes" pro intelligis. 16 (1) „tenes" pro habes, hoc est quod supra (vs. 11) intelligis. D. tantum dedisse credo „tenes" pro habes.

III 1. 32 Ὑπερβολή aut superfertur aut aequatur aut subiacet; superfertur nunc, aequatur „milies", subiacet ut „tantum non milies". Phorm. I 2. 18 Proverbialis ὑπερβολή facta aut per exceptionem aut per superlationem aut <per> aequam collationem. Utrumque D.

IV 2. 12 (2) Et hoc recte, quia quinque lineae perfectae sunt ad amorem: prima visus, secunda alloquii, tertia tactus, quarta osculi, quinta coitus. II 3. 76 (3) „Videbit, colloquetur, aderit una": istae enim sunt amoris lineae, etsi eas non omnes est persecutus. Hoc Sabb. curs. edidit, sed utrumque Donato dandum esse iudico, quem IP interpolavit in II 3. 76 (1) et 82 (1), de quibus postea.

IV 7. 36 (4) „Edico tibi" superbe et quasi militi; nam edictum praetoris dicitur et imperatoris. V 8. 33 (3) „Miles, edico hoc tibi" et contumeliose „edico hoc tibi" et proprie ut militi „miles", inquit „edico". Illud Donati, hoc imitatoris.

Ad. I 1. 3 (3) „Si absis uspiam aut ibi si cesses": „aut ibi" uspiam; significat enim, scilicet „uspiam", et in loco et ad locum. Ibid. 12 (1) „uspiam" et in loco et ad locum significat. Repetitio mag.

IV 7. 37 (2) Bene „iracundiam", nam ira de causa est, iracundia de vitio multum irascentis. V 3. 8 (2) ira de causa est, iracundia de moribus. Item.

Hec. II 1. 11 (3) Resciscere est <cum> quod de industria celatur vix argumentorum vi agnoscitur. III 1. 5 „resciscere" autem est vix reperire, quod <quis> de industria quaerat celatum. V 4. 27 (4) resciscere est recognoscere et vix invenire, quod quis nescierit. Hoc tertium prodit imperitum imitatorem.

Phorm. II 3 B 7 (1) „Neque eius patrem se scire" ambiguitas, quae tamen discernitur censu. Ibid. B 19 (1) „Se hunc negligere" ἀμφιβολία, sed quae sensu dissolvitur. Vix utrumque D. dedit locis tam propinquis, ergo attende repetitionem inveniri in eadem serie B.

Habes repetitiones omnes vel, si quas forte omisi, fere omnes quae locis dissitis reperiantur. Satis rarae sunt et naturae atque originis diversae, cum modo D. ipse se repetat, modo illum magister, modo manus agnoscatur IP, cuius scholia postea accuratius tractabimus. Duorum excerptorum industria, quorum opera Donatus ipse evanuerit, nusquam deprehenditur; immo iuxta excerpta cuiuscunque auctoris et generis semper comparet commentum plenum et germanum.

b. *Scholia similia ad eosdem versus.*

Andr. I 2. 2 (1) Non recessit de loco senex; „sensi" ergo: antequam cum Sosia loqui coepisset. Sic D. Ibid. (3) „modo <sensi>" antequam cum Sosia loqui coepisset. Repetitio eorundem verborum ad eundem versum prorsus rara, quam Compilator in margine exemplaris inventam dormitans post (1) iterum intulit.

II 6. 26 Quidnam hoc rei est? Quid vult veterator sibi?
(1) „Quidnam hoc rei est" verba sunt secum cogitantis senis aut de his quae nunc locutus est Davus, aut de adventu mulierum, quae in scaenam veniunt. (2) Pulsatus est senex argumento falsarum nuptiarum „paululum obsonii" (II 2. 23), tamquam se illuderet Davus. (4) Et hi duo versus ostendunt

pulsatum esse senem ex argumento falsarum nuptiarum, illo argumento, quod ait „paululum obsonii", tamquam se illuderet Davus. (5) Sunt ergo verba, ut diximus (schol. 1)[1], secum cogitantis senis aut de his, quae nunc locutus est Davus, aut de adventu mulierum, quae in scaenam veniunt modo.

Exemplum prorsus unicum, ubi (4) = (2) et (5) = (1). Quod autem in (5) additur „ut diximus", ostendit utrumque in eodem exemplari fuisse et illum, qui dedit (5), fateri se etiam scripsisse (1). Huiusmodi repetitiones IP, hoc est Editorem et et Retractatorem commenti genuini, etiam alibi commisisse videbimus, quamquam tum Donatum non ipsis verbis repetit, ut h. l. ubi nihil addidit praeter „ergo", „ut diximus", „modo". Altera repetitio revocanda erit ad duplicem fontem, quo usus sit compilator; qua de re postea videbimus[2].

III 1. 18 (3) „Discipuli" Mysis, Lesbia et Pamphilus: omnes per quos agitur fallacia; bene ergo e. q. s. Sic D., cuius verba IP, ut refutaret, in (4) repetitivit: Alii (i. e. Don.) nominativum pluralem putant, ut „discipulos" dixerit omnes, per quos agitur fallacia, e. q. s.

V 6. 5 Haec ita narrantur Davo, ut eadem opera etiam Charinus audiat. Sic D. Mox IP 6 (1) haec omnia, ut diximus (schol. 5)[1], propter Charinum dicuntur, ut audiat.

Eun. I 2. 36 Scholia (1) et (2) coniuncta fuerunt in commento, horumque finem: „Simul convenit mulieri loquenti huiuscemodi mora", imitatus est aliquis in (4): Vide quam satis muliebriter.

Sabb. perperam proscripsit (2) et (4).

Ibid. 83 (2) et (6). De his postea.

II 2. 32 Tamquam philosophorum habent disciplinae ex ipsis vocabula, parasiti ita ut Gnathonici vocentur. Don. (1) „vocabula" ut Pythagorica, Platonica. (2) Hoc igitur non est

---

1) „Ut diximus", cf. seq. locum et p. 12 adn. ad Eun. I 1. 112. De auctoribus scholiorum per *ut diximus* postea separatim agam.

2) Rabbow de Don. com. in Ter. p. 330 haec scholia citavit pro exemplo duplicis recensionis, sed rarissimum exemplum nulla argumentatione declaravit. Spero fore ut huic dissertationi, quae maxime versabitur in Eunucho et Phormione, etiam accedat dispositio scholiorum intricatiorum ad Andriam.

consequens ad id quod vult (immo quod coepit) dicere, nisi forte „disciplinam" pro discipulis posuit. (3) Non hoc intulit quod coeperat dicere, nisi forte „disciplinam" pro discipulis posuit.

Sabb. recte illud Interpolatori, hoc Donato dedit. (Bentleius correxit discipulis in vs. 32).

II 3. 22 (1) „Haud similis virgo est virginum nostrarum" c. (vel ci) et ἐγχωρίarum, ut Verg. (Geo. II 89) „non eadem arboribus pendet vindemia nostris". Sequitur: (2) „nostrarum" civium scilicet, id est terrae ac patriae nostrae, ut Verg. (l.l.) et Sallustius „nostri foeda fuga" (Iug. 38. 7).

Pro eo quod in codd. est *c. et* vel *ci et* Wessn. coniecit *civium et* vel *scilicet*, sed „civium" iuxta „ἐγχωρίarum" otiosum est. Sabb. sprevit has litterulas deditque „nostrarum" ἐγχωρ., idem tamen alterum scholium propter exemplum Sallustii Donato, hoc imitatori adsignavit. Si autem Wessnerum audimus, cum Graecum vocabulum tum exemplum Sallustii Aemilium Asprum Donati auctorem produnt, quod si verum est, eum scripsisse suspicor: „scilicet" vel „id est" „ἐγχωρίarum ut Vergilius ... et Sallustius ...". Ex hoc pleno scholio excerptor aliquis (1) sumpsit initium omittens exemplum alterum, qualis omissio non raro in posterum se nobis offeret. Alius magister, nempe IP, utrumque exemplum rettulit, sed more suo Donati textum correxit, pro ἐγχωρ. praebens „civium scil., id est terrae ac patriae nostrae" per dittologiam duplicem (civ., terr. patr.) satis absurdam, sed homini propriam. Tum igitur statuendum est, Compilatorem praeter editionem IP, aliam adhibuisse in qua legeretur excerptum (1).

II 3. 37 Novistin? Pa. Quidni.

„Quidni" correptio est a se manifesta quaerentis, est enim sensus: quid nisi aut cur non noverim, — *est enim „quidni" aut quid nisi aut cur non*, — quia veteres „ni" pro „ne" ponebant et „ne" pro „non", ut Plautus (Men. I 2. 1) „ni stulta sis" pro „ne" [1]) et „ne vult" pro „non vult". IV 4.7 „Quidni

1) Serv. ad Aen. III 686 „Ni teneant cursus" antiqui „ni" pro „ne" ponebant, qua particula plenus est Plautus „ni mala ni stulta sis". Unde hoc a Servio petitum sit docet Priscianus III p. 61, ubi citat verba Aeneidis additque: quod etiam Donatus in commento Aeneidos affirmat dicens: „ni pro ne, sic veteres", ubi Priscianus omisit exemplum Plautinum, ut iam observavit Ribbeckius

habeam": „quidni" quid nisi, hoc est cur non habeam? Ad. III 4. 20 (2) Plus est „quidni?" quam „noveram", nam quasi corripit dubitantem dicendo „quidni?", ut subaudiatur „noverim". Ibid. IV 2. 34 (3) „Quidni norim" correptive „quidni" pro „quid nisi". Praeterea confer Eun. III 3. 2 (1) nam „ni" ne significat et „ne" non: „ni" pro „ne" Verg. (III 6. 85) „leti discrimine parvo" cett.; „ne" pro „non" Plautus „ne vult" inquit pro „non vult".

Emblema — *est enim ... cur non* — a Sabb. et Wessn. notatum debetur magistro, quem indicavi olim littera A (Mnem. XXXII p. 287 sqq.), reliqua ipsius Donati sunt, nisi quis etiam Eun. IV 4. 7 et Ad. IV 2. 34 imitatoribus dare malit.

III 2. 19 (1) „Vix" aut difficile significat aut non, ut sit: nec hoc. Lucilius „carcer vix carcere dignus". IV 3. 3 (2) „Scelus" αὔξησις: plus enim est „scelus" quam „scelestus", ut Lucilius „carcer v. c. d." Andr. I 2. 12 „Carnifex" aut excarnificans dominum aut ipse dignus carnifice, ut caro fiat, id est lanietur. Lucilius „c. v. c. d." Phorm. II 3. A 26 „Ain tandem carcer" non carcereum (? cf. W.) sed carcerem asperius appellavit. Sic Lucilius „c. v. c. d." Ibid B 26 (3) „carcer" Lucilius c. v. c. d."

Exemplum Lucilianum D. (secundum Wessn. ex Aspro) recte adhibuit ad Eun. III 2. 19 et Phorm. II 3. 26, imitator, IP me iudice, inepte ad Eun. IV 3. 3 et Andr. I 2. 12. Eidem imputandum est additamentum in IV 3. 3: plus enim est „scelus" quam „scelestus", immo „quam scelerosus" hoc enim praecedit vs. 1, nec non (in Phorm. A 26) „non carcereum sed c. a. ap.", nam is est qui fingit nova vocabula amatque antithesin „sed — non". Attende denuo Compilatorem in serie A rettulisse textum ab IP interpolatum, in B exemplum Donateum simplex.

III 2. 25 (3) „Sollers" quasi totus ex arte consistens, ut ὅλος ἐν ἀρετῇ, quod Latini S littera pro H solus in arte; huic

---

proleg. in Verg. p. 184. Hi loci alicuius momenti sunt ad quaestionem quam movit Wessnerus, in libro de Aem. Aspro, Donatum nempe Plautina rettulisse non ex sua ipsius notitia, sed ex Aspri commentario ad Terentium. Quid autem, si videmus Donatum hoc idem exemplum iam multo ante citasse in commento Vergiliano?

iners contrarium. (4) Nam „sollers" quasi ὅλης ἀρετῆς dictus, ut ὅλον solum, ἥμισυ semis, ἕξ sex dicimus.

IP in (4) partim Donatum secutus est, partim reddidit doctrinam scholasticam de littera s pro Graecorum aspiratione posita, iam a Verri Flacci aetate vulgatam; cf. loci in app. Wessneri: Festus 293. 298. 348 sq. Prisc. II 32. III 16, quibus locis eadem exempla ἥμισυ, ἕξ proferuntur in etymologia vocis sollers aliorumque similium.

IV 2. 14 (3) „Timida" timens: aliud naturale est, aliud eventus est, ut Verg. (E. VI 20) „addit se sociam timidisque supervenit Aegle" cett. [1]) Phorm. I 4. 27 (2) „timidum" pro timentem, ut „addit se s." cett. Hec. III 3. 5 (2) „timidus" pro timens, nomen loco participii.

Primo obtutu etiam scholium Eun. aliquis Donato tribuerit, sed cum praecedat alia illius explicatio: (2) „timida" modo aegra, cett. (cum ex. Plaut.), deprehenditur IP, quo praeterea digna est antithesis philosophans de „naturali" et „eventu".

IV 3. 6 (2) „Unguibus" quibus armatur hic sexus. IV 6. 2 (2) „Oculi ilico effodientur" et femineae minae sunt et in libidinosos quam maxime; nam hunc amatorem suspicatur esse virginis. Sic et alibi: „ut ego illi" cett. (IV 3. 6), in oculos autem maxime saevire feminas et tragoediae fere et comoediae protestantur. V 2. 20 (2) minae istae proprie feminarum sunt et in se et in alios unguibus saevientium, ut (Verg. IV 673) „unguibus" cett. — (3) Sed „involem" ab avibus tractum est, ut apud Verg. (III 233) „praedam pedibus circumvolet unus". — (4) Ergo hoc gestu et digito et motu corporis adiuvandum est.

Repetitiones omnes ipsius D. esse videntur. At vero scholia ad V 2. 20 primum nunc nobis exemplum praebent, quod mox permulta similia sequentur, qua ratione IP in edendo commento saepe versatus sit: scholia de gestu tantum non omnia genuina sunt, itaque in commento (4) subsequebatur (2), verum editor IP suam correctiunculam de involando inseruit per particulam *sed*, addito exemplo inepto.

---

1) Aliter Isidorus, diff. verb. 554 Timidus est qui semper timet, Timens vero qui ad tempus formidat ex causa. Tali intellectu distinguuntur pavidus et pavens, providus et providens, etc.

V 2. 68 (2) Interrogatio haec increpationem continet impudentissimi facti. (3) Haec interrogatio irrisionis plena est in eum, quem nihil pudeat.

Fere similia, sed alterum (3) paulo rectius, nam Pythias cum dicit „Quam ob rem tandem (sc. abeas)? An quia pudet?" non increpat, sed irridet subitum Chaereae pudorem, qui paulo ante virginem violare ausus sit. Cum igitur (2) IP tribuendum sit, quaeritur receperitne in editionem modo retractationem suam an etiam schol. genuinum Donati. Primo auditu suspicio satis absurda est, imitatorem sic semet ipsum prodidisse. Sed ipsi hoc aliter videbatur, sua nempe inventa praenitere Donateis et haec illis obscurari. Hac tantum ratione explicari possunt repetitiones manifestae, ubi nempe aliqua coniunctio (*aut vel* sim.) vel formula „ut diximus" aliudve indicium ostendit et exemplum et imitationem ab eo recepta fuisse. Itaque in locis, qualis hic est, non necesse est cogitare de alio fonte, unde Compilator genuinum exemplum hauserit. Alia res est in quibusdam locis, veluti Andr. II 6. 26 (4), quem supra tractavi, sed hi rari sunt et a me indicabuntur.

Ad. III 2. 10 Sostr. Non intelligo satis quae loquitur

(3) Ad hoc Sostrata ignorans inducitur, ut malo nuntio repente feriatur, et quia oportuit priorem loqui, praesens loquitur, quia autem non est perdenda tam suavis ἠθοποιία dolentis ad irascentem, idcirco non audit Geta, conversus ne ob illam loqui desinat.

Sic D. eleganter et plene. Otiosissima est duplex repetitio ad 11: Adhuc non audiente Geta loquitur: idcirco nec audit eam servus nec videtur ab eo Sostrata. Haec nova species est, nempe ut Editor ad sequentem v. brevius repetat, quod ipse e Donato rettulit ad praecedentem.

III 4. 26 Utinam hic sit modo defunctum

(5) „Defunctum" finitum, id est: ut non peiora committat. (6) „Defunctum" finitum, hoc est: ne ulterius peccet Aeschinus. Secundum Donatum in (3) „Utinam" desperandi vim habet. Verba igitur sic accepit: Vereor ut hic defunctum (finitum) sit. Ab hoc voto sententia prohibitiva per „ut non" vel „ne" pendere non potest. Itaque D. exhibuit tantum: „finitum"; unde

explicationes per „id est" et „hoc est" ad magistrum recidunt [1]). Sic D. ad Phorm. V 9. 32 „defungier" defungi, desinere. Nihil amplius.

Hec. I 2. 22 (3) „Quae narravit mihi": „quae" qualia scilicet et quanta. (4) „Quae" acuendum est, ut sit qualia et quanta; et hoc ὑπερβολικόν.

Wessn. in Appendice: „manifestum duplicis commenti vestigium". Potius in (4) habemus ipsum Donati commentum, in (3) excerptum. Pleraque scholia per *scilicet* suspecta sunt.

Phorm. I 1. 12 Porro autem Geta ferietur

(4) Ad paupertatem rettulit „ferietur", nam et damnum plaga et res sanguis dicitur. 13 (2) ex consuetudine „ferietur", nam et plagam damnum et sumptum sanguinem nostrum dicimus.

Iunctura causalis per *nam* in altero scholio iusta et perspicua est, ubi locutio „feriri" explicatur e consuetudine usurpandi plagam et sanguinem pro damno et pecunia. In altero obscura et impedita, quia „ad paupertatem" perperam dixit pro „ad iacturam pecuniae". Igitur hoc illius imitatio est vel excerptum.

II 3. 16 A (2) „Opera" hic septimus casus est. B (2) „opera" septimus casus est et „vita" nominativus.

Hoc exemplum probare videtur Rabbovii et Wessneri coniecturam, fuisse duos commenti excerptores quibus utraque series A et B debeatur. Sed quid tum statuendum de scholiis similibus in eadem serie hisce:

Ibid. 73 A (1) haec minantis sunt verba, et A (2) bene imitatus est modum comminantis. Apparet ex hoc loco, et postea ex aliis saepius apparebit, utramque seriem pro se laborare iisdem vitiis aut proprietatibus quae inquinant totum commentum.

Ceterum utrobique habemus genuinum D. (16 B (2) et 73 A(2)) et excerptum (16 A (2) et 73 A (1)).

Igitur in his quoque nullum invenitur specimen duplicis com-

1) Sitne ille magister I P an alius, nondum diiudico. Si est I P, quod suspicor, schol. (6) pro correctione adposuit.

menti manifestum, sed aut unum alterumque exemplum excerpti brevioris et deterioris e scholiis Donati plenis et absolutis, aut repetitiones ipsius Donati, aut interpolationes editoris IP et eiusdem vel aliorum magistrorum imitationes tenuiores.

§ 2. Excerpta et compendia in Eunucho et Phormione.

Alterum repetitionum genus brevia scholiorum Donati excerpta vel compendia esse diximus diversorum auctorum et pretii diversi.

Ab hoc inde loco non omnium fabularum scholia, sed Eunuchi tantum et Phormionis persequar. In illius fabulae scholiis ad I et II nobis proderit Sabbadinii recensio, in hac peculiarem scholiorum condicionem ad II 3—V in examen vocare operae pretium erit.

Eun. prol. 10 sq. In fine amplissimi scholii Donatiani ad vs. 10 haec leguntur: quae contra naturam iurisque consuetudinem posita argumenta notat Terentius, quod ille ordo potior erat, ut adulescens prior proponeret causam, qui petitor inducitur.

Haec IP ad vs. 11 sic reddidit: (2) Nam possessorem fecit priorem agere quam petitorem, quod abhorret a consuetudine et iuris et litium. S. c. [1])

Ibid. 27 (1) „Peccatum imprudentia" id est ignorantia, ut „imprudens harum rerum" (vś. 136): non enim stultitia. (3) Ignorantiam, non imperitiam <significat?>. Schol. (1) Donati est cum additamento editoris IP: „non enim stultitia", pro quo D. dedisset „non dolo malo". (3) excerptum est scholii (1) ex editione IP [2]). (3) S. c.

I 2. 59 (2) (3) (4). De his postea.

---

1) S. c. = Sabbadini cursive edidit, h. e. a Donato abiudicavit.

2) Huiusmodi excerpta ex editione iam interpolata ab IP stetisse videntur in margine alicuius editionis fabularum, qua usus sit Compilator. Nec non Donati excerpta breviora e tali fonte fluxisse verisimile est, veluti quod statim sequitur III 2. 18 (2).

III 2. 18 Ex Aethiopia est usque haec

(2) „Usque" additum est, ut longuinquitas monstraretur. Hoc mag. aliquis excerpsit e Donato. (4): Ostendit, quid sit „ex Aethiopia" addendo „usque", ut ex longuinquitate dignitas muneris ponderetur, cett.

Ibid. 42 Una ire cum amica imperatorem in via

(2) Mirifice „amicam" dixit non „meretricem". Excerptum magistri ex (5): Bene immutavit nomina hinc ad honorem, hinc ad invidiam: hanc non „meretricem" sed „amicam" dixit, hunc non „militem" sed „imperatorem".

Qui Donati stilum noverit, mecum ei dabit modo initium (5) „Bene ... invidiam". Reliqua addidit editor IP per *non — sed,* ut centies. Eidem debetur insulsa adnotatio (3): „Imperatorem" congrue in militem, quasi ipse sit sub quo est!

Igitur in hac sylloge habemus (1) Don.[1]) (2) exc. mag. (3) IP. (4) Don. (5) Don. et IP. Haec omnia IP ordine edidisse credo, praeter (2), quod Compilator inseruit ex margine edit. IP, aut alius editionis Terentianae.

IV 3. 24 (4) Si „verum" pro coniunctione accipimus, subaudiendum erit hic „amatores mulierum esse maximos". (7) aut non cogitaram, aut non eram recordata. Utrumque excerptum a magistro quodam e Donati schol. longissimo (3), quo postea mihi erit revertendum.

IV 4. 24 Iube mihi denuo respondeat

D. (2) ... „denuo" autem ad „respondeat" pertinet, non ad „mihi". Excerptum hinc (3) „Iube <denuo">, non „mihi denuo".

Phorm. I 1. 2 Heri venit ad me: erat ei de ratiuncula

(3) Deest „nam" sed mire subtractum est. Compendium e Donato (5): Moraliter intulit „erat ei": magis enim facetum est et comicum, cum *ἀσυνδέτως* infertur, quam si diceret „nam erat ei".

Frequentissima huius generis excerpta et compendia brevissima non exhibent vestigia duplicis commenti, sed potius in

1) Sic se habet (1): Vide *προπαρασκευήν* futurae litis inter Thaidem ac militem. Scholia de oeconomia fabulae fere omnia genuina sunt.

editionis alicuius Terentianae margine a Compilatore inventa sunt.

I 2. 3 Accipe, em: lectum est; conveniet numerus quantum debui

(3) Ordine: prius enim qualitas, deinde numerus pecuniae spectari solet. Exc. manifestum e longiore D. (4): Tribus modis debitum pecuniarium solvitur, pensione, spectatione, numero. De reliquis scholiis postea.

Ibid. 24 (3) Bene „meo" ne esset ἀμφίβολον. Item ex longiore D. (1). De reliquis postea.

Ibid. 54 (3) ἀπὸ τῆς καταπλήξεως. Item e longiore D. (1).

Ibid. 58 (3) Bene „exstinguerent", quia forma calor. (4) „Forma" ab igne et calore dicta est. Utrumque secundum D. 57 (3). Notae marginales in duabus editt.?

Ibid. 71 (1) Bono affectu dixit „daret illi?" filius enim familias non tam ducit uxorem quam a patre accipit, quippe cum patri committatur puella potius in huiusmodi condicionibus quam marito. Hinc exc. (4): mire „daret", ut ostenderet nihil esse potestatis in filio.

Ibid. 85 (4) ἀσύνδετον ut supra „imus, venimus, videmus" (vs. 53). E longiore D. (5), ubi plura exempla citantur.

I 3. 11 (3) Hoc cum pronuntiatione infert. E longiore D. 11 (1).

Ibid. 18 (2) Cum modo. E longiore D. (1) „Modeste", cett.

II 2. 12 (2) Totum metaphorice. Exc. e D. 13: παρχσιτικῶς totum translationibus loquitur, cett.

II. 3. 3 (2) „Adeste" proprie: adesse enim causae proprie dicuntur patroni et amici. Hinc exc. (6) A: proprie advocatis dixit.

Ibid. A (2) Vide ut veteratorie ostendat contradixisse adulescentem. Exc. e longiore D. B (2), ubi in fine haec leguntur: .... ostendit (Antiphonem) contradixisse sibi et restitisse in iudicio.

Delenda sunt quae de hoc scholio perperam scripsi in Mnem. XXXII p. 250. Phormio audiente patre, cuius tamen praesentiam se nescire simulat, mendaciter rem ita proponit, quasi Antipho sibi in iudicio restiterit, eo consilio ut hunc patri purget et culpa liberet.

Hic igitur non habemus duo excerpta e commento A et B,

ut Wessneri coniectura postulat, sed in B ipsum Donatum, in A excerptum.

Ibid. 18 A: Habet miseriam otiosa narratio. B (2) Miserabiliter et invidiose positum „senex" cett.

Iterum Don. in B, excerptum in A.

Ibid. 25 A (2) „Male loqui" pro maledicere. B (2) pro male dicere; et quaerit Probus, quis ante Terentium dixerit. Idem denuo.

Ibid. 26. Vide supra p. 17 ad Eun. III 2. 19.

Ibid. 27 A: Fingit illi crimina de causa et de negotio. B: Ingeniose de ipso negotio sunt inventa convicia.

In A mag. rhetorice reddidit Don. B, idque perperam, nam verba quae explicantur („bonorum extortor, legum contortor") non sunt ficta crimina sed convicia ingeniose inventa.

Ecce compendia vel excerpta a magistris minoris momenti (raro ab IP) leviter breviterque conficta e Donati scholiis longioribus, quae iuxta compendia nobis integra servata sunt. A Compilatore invecta videntur ex margine edit. Terentianae alicuius, quam iuxta editionem IP adhibuerit.

Perpauca adnotata erant ad Eunuchum, plura ad Phormionem. Similia autem passim reperiuntur in reliquarum fabularum scholiis.

Scholia autem ad Phorm. II 3 ex hac parte nihil habent quo discrepent a reliquo commento.

Hucusque hoc imprimis egi ut refutarem coniecturam de duobus commenti excerptoribus continuis. Vidimus veras merasque repetitiones, excerpta, compendia in tot scholiorum millibus nequaquam numerosa esse et maximam partem magistellorum quorundam operam referre levem et desultoriam, praeter quos hic illic Interpolatoris primarii quoque industriam saepe offendimus.

Dehinc omissa illa coniectura, cuius tamen refutatio in sequenti dissertatione identidem ultro affirmabitur, meam ipsius coniecturam de peculiari illo commenti Editore et Interpolatore [1])

---

1) Unum interpolatorem insignem iam agnovit Sabbadini Stud. Ital. II p. 18:

illustrare et defendere conabor. Persequar omnia scholia, quae in Eunucho et Phormione ei adsignanda esse putem, quorum duae species distinguendae sunt. Primum is quoque repetitiones dedit atque excerpta et compendia scholiorum Donati, sed stilo longe diverso exarata et quae vulgo aemulum prodant Aelium corrigere et superare cupientem. Accedunt dein interpolationes cuiuscumque generis innumerae, Donateis scholiis suffixae, insertae, iuxta positae aut oppositae. Utraque species nonnumquam tam parum differt, ut non separatim sed una serie utramque tractare satius sit. Efficiam tamen ut aliqua ratione scholia altera ab alteris distinguantur. Haec autem Interpolatoris nostri specimina inducuntur per particulas supra relatas et praesertim per antitheses, *non — sed* sim., interrogationes, *an, utrum — an,* sim., formulas, *rettulit ad — ad* et permultas alias.

His interpolationibus in editione sua locum dedit, ut suspicor, iuxta Donati scholia et talem editionem adhibuit Compilator. Ubi tamen IP pro Donateis nova substituit et genuina omisit, Compilator haec ex alio fonte intulit. Hoc tamen raro accidit, quoniam, ut supra vidimus, Interpolator suarum imitationum comparationem cum scholiis germanis non fugit, sed potius quaesivit et utrorumque notitiam lectoribus praebuit. Compilator autem praeterea transtulit magnum numerum additamentorum, excerptorum, compendiorum, quae temporis lapsu sese insinuaverant in commentum ab interpolatore retractatum, — nam ipsum commentum Donati genuinum ex mea sententia non adhibuit, — aut legebantur in marginibus editionum Terentianarum. Qua ratione ex his elementis nostrae scholiorum collectiones maiores exstiterint, ubi opus est identidem declarare conabor. Compilatoris operam in commento constituendo non magnam fuisse apparebit.

§ 3. Interpolationes in Eunucho et Phormione.

Quale interpolationum genus intelligam supra declaravi p. 9

Parallelamente a Donato abbiamo l'opera di un suo compendiatore (sed plus est quam compendiorum confector), che gli va quasi sempre di pari passu: e così sono nati i doppioni. Stud. Ital. III 341 al. hunc scholiastam appellavit „il continuatore".

sub 3, atque ibidem posui plurimarum auctorem eum fuisse, qui Donati commentum iterum ediderit cuiusque personam descripsi p. 9 adn. 3. Itaque huic capiti confidenter praescribo

Scholia varii generis ab Editore praesertim in Eunuchi commentum illata.

Prol. 7 Qui bene vertendo

(2) „Vertendo" in Latinam linguam transferendo, ut „Plautus vertit barbare" (Prol. Trin. 19).. Sic Donatus. Opposuit Editor (3) Aut „vertendo" corrumpendo.

Cf. Schol. Bemb: „Bene vertendo" penitus evertendo.

Ibid. 9 sq. Idem Menandri Phasma nunc nuper dedit
Atque in Thesauro scripsit, cett.

(1) Apparet pronuntiatum, quasi hoc ipso admonuerit spectatorem, quam turpiter et imperite haec fabula scripta sit.

(2) Et bene „nunc nuper", ut ex vicinitate facti ostendat nihil esse dicendum, quam displicuerit haec comoedia Luscii Lanuvini, propterea quod res recens sit et omnes meminerint.

(3) (Narratur argumentum Phasmatis).

(4) Utrum ergo hoc dicat (sc. quaeritur), quod totam fabulam (Phasma) transferendo laeserit Lusc. Lanuv., an non hoc, de quo tantum reprehendat [1]), sed his signis velit ostendere, quem dicat vitiose Thesaurum composuisse, ut in Thesauro sit culpa, non in Phasmate.

(5) „Nuper" ex illis verbis est, cett.

(6) „Phasma" hanc fabulam totam damnat, ut apparet, silentio; Thesaurum vero non totam, sed ex uno loco.

Itaque in schol. (1) (2) (6) versus nonus ita pronuntiatus esse dicitur, ut totum Phasma voce et gestu damnaretur, sed silentio, h. e. sine aperta reprehensione, quia spectatores adhuc meminerint, quantopere displicuerit. Iuxta hanc explicationem in (4) alia proponitur, nempe versum nonum hoc tantum spectare, ut mentione comoediae nuper a Terentio doctae cognoscatur, quis auctor sit Thesauri, cuius locus reprehenditur vs. 10 sq.

Prior explicatio unice iusta est, nam totus locus inde a vs. 7

1) Locus corruptus videtur. Placet lectio Zeunii et Fabiae: „an hoc tantum dicat, non quo reprehendat".

in vituperationem fabularum Luscii comparatus est, nec credibile est aut spectatores ignorasse auctorem Thesauri, tunc temporis sine dubio satis celebrati, utpote qui princeps erat factionis hostilis Terentio, aut prologum sic per ambages illius nomen indicasse. Itaque non assentior Fabiae in ed. ad hunc v. dicenti: „Le vers 9 ne contient donc aucune critique quoi qu'en dise Donat."

Cum igitur (1) (2) (6) Donati opinionem contineant, sequitur scholium (4) ab alio invectam esse, ut opinor ab IP, qui suam vel prioris critici opinionem rettulerit per solitam sibi formulam *utrum — an*. Recte ergo Sabbadini hoc scholium cursive dedit, cui tamen non concedo etiam schol. (5) proscribendum esse totum. Repetit quodammodo Donatus quae aliter dixerat ad And. III 4. 3. Postremam scholii partem: „nam nisi ... significasset", suspectam esse non nego.

Ibid. 17 Habeo alia multa quae nunc (Luscius) condonabitur. Don.: Sic in Phorm. (V 8. 54) „argentum quod habes condonamus te". Sequitur: „nam dono ablativo casui iungebant veteres, condono accusativo". Hoc adiecit IP valde impudens nonnumquam in fingendis regulis grammaticis aliisque hoc genus. Refutant eum exempla Hec. 849 „Egone te pro hoc nuntio quid donem", et Plauti Amph. I 3. 38 „pateram ... tibi condono". Vide Fabia ad h. l., Dziatzko ad Phorm. l.l. S. c.

Ibid. 24. Et nihil dedisse verborum tamen

Don. (2) Dare verba decipere est eum, qui cum rem exspectet nihil inveniet praeter verba; et alibi „verba istaec sunt" (Phorm.) et de contrario (Heaut.) „rem cum videas, censeas". IP speciose sed perperam: (3) An aliter: nihil addidisse de stilo suo Terentium?

Ex ambobus autem scholiis alius magister hoc concinnavit: (1) aut neminem fefellisse, aut nihil apposuisse de suo.

S. utrumque c.

Cf. Don. ad IV 5. 1 (3) „data verba" fraus facta. Andr. I 3. 6 (1) „verba dare" fallacia scilicet.

I 1. 1 Quid igitur faciam?

(2) σχῆμα διανοίας· διαλογισμός. et apparet multa tacitum cogitasse adulescentem et tandem in haec verba erupisse.

Scholia Donati duo a Compilatore iuncta per et. D. σχήματα λόγου et διανοίας nude notare solet. IP in editione adscripsit hoc suum: (5) Est διαλογισμός perditae mentis post multam frustra cogitationem. Donatum imitans se novi aliquid praebere affectat.

Hoc igitur schol. Sabb. iure obelo notavit, qui non audiendus est, cum idem faciat in (3), cuius auctor Donatus vel, si Wessnerum sequimur, Aemilius Asper, tamen erravit cum „igitur'' h. l. interpretaretur deinde.

Idem damnavit etiam (6), ubi ad verba: „Quid igitur faciam? non eam ne nunc quidem ...?'' adnotatur: Hoc videtur non esse contrarium, sed est, nam dubitat (scil. in verbis „q. i. g. f'') utrum meretricis satisfactionem exspectet, an (scil. in verbis „non eam'' e. q. s.) illam omnino non quaerat. Quamquam haec interpretatio dubitationi obnoxia est, tamen hoc scholium a Donato abiudicare non ausim.

Itaque IP in editionem Donati scholia ordine recepit inserto (5); scholia (1)—(5) agunt de priore versus parte, (6) et (7) de posteriore. Compilator nulla sua opera haec transtulit.

I 1. 4 Exclusit; revocat; redeam? Non, si me obsecret

(2) Vides ergo superiorem partem dubitationis (scil. redeam?'') in eo fuisse, ut rogatus rediret, inferiorem (scil. „non, s. m. o.'') ut ne rogatus quidem. Hoc quoque Sabb. immerito seclusit.

Ibid. 9 Actum est, ilicet, peristi

(1) „Actum est'' de iure translatum, „il.'' de iudicio, „per.'' de supplicio. Sic D. Sequitur (2) „act.'' ad „ultro ad eam venies'' (vs. 8), relatum est, „ilicet'' ad „indicans te amare'' (vs. 8), „peristi'' ad „ferre non posse'' (vs. 9). Hae merae sunt nugae. Huiusmodi relationes in deliciis sunt IP, quod multa exempla docebunt [1]. S. c.

(3) „Ilicet'' semper in fine rei transactae ponitur. Adnotatio temeraria ideoque falsa, quae repetitur fere Phorm. I 4. 30 (4): Semper „ilicet'' finem rei significat, ut „actum est''. Ubi sequitur adnotatio vera et elegans Donati. S. c.

Ibid. 10 (2) „Eludere proprie gladiatorum est, [cum vicerint].

1) Olim ex Andria quaedam citavi: I 5. 44 (1). 56 (2), 60 (4). Mnem. XXXII p. 282 sq.

Cicero (Catil. I 1) „quam diu etiam furor ista tuus eludet?" Sic Don. Sequitur (3) „Eludere" est finem ludo imponere. Haec significatio, aliunde non cognita, ficta videtur ab Interpolatore, de cuius falsis verborum definitionibus vide exempla ad Andriam in Mnem. l.l. p. 219 sqq. Posuit hanc correctiunculam iuxta schol. Don. (2). S. c.

Etiam uncinis inclusi additamentum ineptum in (2).

Ibid. 20 Egone illam, quae illum, quae me, quae non ...! Sine modo!

(1) Familiaris ἔλλειψις irascentibus; — nam singula sic explentur: „egone illam" non ulciscar, „quae illum" recepit, quae me „exclusit", „quae non" admisit — etenim ⟨nec⟩ necesse habet nec potest complere orationem, qui et secum loquitur et dolore vexatur. — (2) Nam amat ἀποσιωπήσεις nimia indignatio, — ut Verg. (I 135) „Quos ego ...! sed motos praestat componere fluctus".

Lineolis inclusi duas interpolationes IP, insertas per *nam*, quo facto restituitur unum Donati scholium continuum. D. nec hoc loco Terentii explendi conamen fecit, neque Andr. I 1. 138, qui locus citatur a Servio ad Aen. l.l., ubi Servius praeter adnotationem e Comm. Donati Vergiliano, etiam supplementum aliunde citavit („subauditur: ulciscar" cett.). In supplendo nostrum locum sic lusit Priscianus vel is quem sequitur, III 111: „Egone illam" digner adventu meo, „quae illum" praeposuit mihi, „quae me" non suscepit heri.

S a b b. perperam seclusit alteram scholiorum partem, inde ab „etenim" usque ad fluctus".

Attende hoc exemplum interpolationis, cui multa similia nobis occurrent, cum supplemento textui inseruntur per particulas *nam*, *sed*, etc.

Ibid 28 Et prudens sciens, vivus vidensque pereo

(1) Mire et nove „vivus pereo" — et „pereo" sic dixit, ut intelligamus o c c i d o r, et „vivus" quasi sapiens et sentiens. — (2) Bene addidit „videns", — nam „vivus" perit etiam qui dormiens opprimitur, „videns" autem qui vigilans vim patitur ut pereat. — (3) nam „videre" pro vigilare posuit, ut etiam Verg., cum de Sileno dicit (E. VI 21) „iamque videnti sanguineis frontem moris et tempora pingit".

(4) Ergo „vivus" non mortuus, „videns" non dormiens.

Scholii genus superiori prorsus simile et denuo bis interpolatum ab IP, nunc per *et*, *nam*. Dicere vix opus est, quam ineptum sit occidor, et sapiens sentiens iuxta id quod praecedit „prudens sciens", aut quam insulsa sit observatio „videns" addi, ne quis dormientem etiam vivum perire obiceret; postrema denique sumpta sunt ab ipso Donato in (3). Scholium (4) illius est magistri, quem designavi littera A in Mnem. l.l. p. 288, ubi vide additamenta eius per *ergo* in Andria. Sabb. immerito servavit (2) et reliqua omnia damnavit.

Ibid. 22 sq.

Haec verba una mehercule falsa lacrimula,
Quam oculos terendo misere vix vi expresserit,
Restinguet

ad 22 (2) Expressio ad *αὔξησιν* ducens. — et non „vera", sed „falsa", et non lacrima sed lacrimula et non „ultro flens" sed „oculos terendo" et non „facile" sed „vi" et non „exstillaverit" sed „expresserit". — Hinc Verg. (II 196) „captique dolis lacrimisque coactis". Ecce splendidum exemplum interpolationis per *non — sed* [1]), qua verbose id reddidit, quod Donatus sequenti scholio breviter sic expressit: Totum sensum verbis significantibus protulit, ut Verg. (Ecl. III 27) et (Aen. IV 95). Sabb. haec aliaque huiusmodi immerito Donato reliquit.

I 2. 4 Tremo horreoque

(1) Ex amore nimio; nimius ignis effectum frigoris reddit, ut ex frigore nimio effectus ignis exsistit, secundum illud quod physici aiunt *ἀκρότητες ἰσότητες*. Hinc et Verg. (G. I 93) „aut Boreae penetrabile frigus adurat".

Sic D. Supplevit IP: (2) Natura magni caloris etiam horrorem incutit, ut nimiae febres. S. c.

Ibid. 5. Accede ad ignem hunc (Thaidem), iam calesces plus satis

(2) „Plus satis" nove, id est <plus> aequo; et alibi (Heaut. I 2. 24) „quam ne quid in illum plus satis faxit, pater". — (3) nove, sed intelligitur plus satis quam hor-

1) Exempla ad Andr. in Mnem. l.l. p. 292 sq.

rueras. — (4) Hoc quidam putant, at mihi videtur de his esse, quae a veteribus geminabantur, ut „plerique omnes" (Andr. I 1. 28. Phorm. I 3. 20) id est omnes et „pleraque omnia" (Heaut. IV 7. 3) id est omnia. Sic etiam „plus satis" pro satis.

Scholium (3) a proposita quaestione aberrat, cum explicandum sit, quid sit plus iuxta satis. Quid autem Don. hac de re sentiat, novimus e scholiis ad Andr. et Phorm. l.l., nempe plus esse *παρέλκον* s. adiectionem abundantem, igitur „plus satis" = satis, ut est in (4). Cum igitur schol. (4) Donati opinionem referat, aut ipse hoc scripsit aut imitator; sed de imitatore in scholio sanissimo cogitare vix licet; itaque D. est qui scripsit: „Hoc quidam putant, at mihi videtur". Pronomen „Hoc" non designat praecedens scholium (3), quod hanc quaestionem non tangere vidimus, sed (2), ubi „plus satis" et h. l. et in Heaut. explicatur plus aequo. Quis autem fuit, qui hoc censuit, quemque refellit D in (4)? Asper aut Probus aut alius grammaticus nobis ignotus. Iam vide, qua ratione Donatus hanc quaestiunculam in commentum intulerit. Incipit a citanda adversarii interpretatione ita, quasi hoc ipse censeat: (2) „Nove, id est aequo" cett. Tum eam statim refutat in (4). Haec scholiorum ratio, ut prius ponatur tamquam certa aliorum opinio, sed dein sequatur refutatio, etiam alibi, veluti ad V 8. 49, nobis occurret. Hinc sequitur schol. (3) interpositum esse ab IP, suam quoque sententiam hac de re ferre cupiente; sed ipsa quaestio eum praeteriit. S. c. (2) et (4), perperam.

Ibid. 9 Sane quia vero hae mihi patent semper fores

(1) Tolle „sane" et „vero" et pronuntiandi adiumenta vultumque dicentis et in verbis non negatio sed confessio esse credetur. Sic D. Sequitur manifestum additamentum ab IP prave adfixum per *nam*: (2) Nam vero ironiae convenit, ut „egregiam vero laudem" cett. (Verg. IV 93). Tritum ironiae exemplum; cf. Serv. ad. h. l. Don. A. Gr. IV 401, 30 al. citata in App. Wessn. S. c.

Ibid. 10 Missa istaec face

(3) Alia dissimulatio (sc. Phaidis) et durior post admonitiones [1])

1) Ita legendum puto cum codice T. Wessn. admonitionem.

(sc. in 7 „quid hic stabas?" sq. et 8 „quid taces?"). (4) Sed bene intelligit, qui hoc a meretrice ridente molliter et osculum porrigente dici accipit (scil. Probus, Asper aliusve auctor). Ambo unum Donati scholium efficiunt, hoc sensu: Est quidem dissimulatio durior, sed mitigatur osculo et vultu, ut bene intelligit, qui cett. S. (4) c. perperam [1])

Ibid. 18 Credo ut fit misera prae amore exclusti hunc foras

Don. (1) Cum illa a derivatione causae argumentaretur, mire a Parmenone correpta est, verisimile non esse, ut, quem quis amat, eundem possit excludere [2]). Differt ab hac enarratione altera, forma etiam inelegans, in (3): παρὰ προςδοκίαν intulit intuens puellam et ei ostendens Phaedriam („hunc"), ut ostendat, quam falsa et repugnantia loquatur meretrix. Hoc igitur IP in edit. Donato opposuit. S. c.

Ibid. 22 (1) Astute servus reponit Thaidi vicem, nam illa ut magnum voluit exspectari quod dictura est, iste ut falsum contemnit. S. c.

Sic IP scholium Donati partim corrigit, partim sequitur. Hic enim 23 (1): Mire vicem Parmeno reddidit, nam ut servum difficile est tacere commissa, ita meretricem rarum est vera dicere.

Editor saepe infelix est in verborum usu, quae adhibet iusto graviora et res in maius augentia. Velut h. l. nec Thais quod dictura est exspectari voluit u t m a g n u m, nec Parmeno eam u t f a l s u m c o n t e m n i t.

I 2. 28 Samia mihi mater fuit ... Parm. Potest taceri hoc

Don. (3) „pot. t. h." id est verisimile est; nec hoc ad laudem proficit sed ad dedecus meretricis. Hoc IP in ed. sua sic dilatavit: (2) „. t. h." peregrinam nasci meretricem et ideo potest taceri. S. c.

Ibid. 43 (2) „Bonam magnamque partem ad te attulit" haec dicuntur ἰσοδυναμοῦντα „ut abs te petere et poscere" (Heaut. V 1. 53). Sic Don. IP rogat (3) An potius „bonam" specie „magnam" quantitate? Alius denuo magister id sic affirmavit: (4) Nunc discretive dictum est, nam alias „bona" pro magna accipimus et multa. S. utrumque c.

---

1) Etiam schol. 15 (2) et (3) atque 111 (2), eandem rem tractantia falso damnavit Sabbadini.

2) De hoc scholio Donati rhetorico vide Mnem. XXXIII p. 145.

Ibid. 48 (2) Et bene „credam" secundum illud (vs. 21) „potin est hic tacere?"

Absurdam relationem ad vs. 21 merito proscripsit Sabb.

Ibid. 50 (1) „Hoc agite" pro adverbio corripientis est positum, — aut certe pro adhortatione audientiae praebendae; sic Plautus (Asin. prol. 1) „hoc agite si vultis, spectatores". — (2) et convenit veluti nutu audientiam significantis et gestu hoc ipsum adiuvari. — (3) Id est: illud desinite et hoc attendite.

Interpolationem Editoris indicavi lineolis, partim confictam ex (2), partim e Don. ad Andr. I 2. 15 (1), ubi citatur hic locus et exemplum Plauti, ac gestus sic definitur: Demonstrative velut aurem suam tangens.

Schol. (3) est ex additamentis per *id est* sim. de quibus postea; suppeditavit hoc fortasse quod D. dedit II 3. 57 (5).

Igitur (1)[a] et (2) schol. continuum D. Sabb. perperam proscripsit (2).

Ibid. 59 Si fidem habeat

(2) Hoc est si faciam aliquid, unde credat se tibi praeponi. Sic D., cuius compendium dedit magister aliquis in: (3) si credere cogatur. Sequitur: (4) Id est si credat: unde fideiussor dicitur, hoc est auctor credendi. Agnosco IP, de cuius etymis et verborum definitionibus vide exemplorum seriem ad Andr. in Mnem. XXXII p. 219 sqq. Miror Sabb. reiecisse accuratam Donati interpretationem in (2) et probasse (3) et (4).

Ibid. 70 sq. Adiuta me, quo id fiat facilius: Sine illum priores partes hosce aliquot dies apud me habere

Don. 71 (1) Blande „sine illum", tamquam in manu eius sit iniuriam non pati et excludi militem. Addidit IP per *non sed* ineptam h. l. differentiam: non enim dixit „fer" aut „patere" sed „sine".

Ex eo quod sequitur Donati: (2) Honeste circumloquitur et oratorie, ne dicat „abi foras" atque „excludi te patere", IP finxit 70 (2) Mira coactio: „pro patere excludi" „adiuta me" dixit. S. c.

Ibid. 74 Tandem perdoluit; vir es.

Don. (4) Eleganter variavit personas, secundam et tertiam. IP denuo otiose: (5) non „puer" nunc es, sed iam „vir", qui meretricem contemnis.

Ibid. 83 Num solus ille dona dat? Nuncubi meam benignitatem sensisti in te claudier?

De scholiis rhetoricis (1) (3) vide Mnem. XXXIII p. 239.

(2) Possunt enim dona dari sed exigua aut minus libenter, et ideo mentionem benignitatis adiecit.

(4) „Num ibi" numquid alicubi. (5) Aut si „nuncubi" legimus, erit temporis adverbium, ut sicubi quo in loco, qua in re.

(6) Intelligit se et dona obtulisse et id benigne saepe fecisse; nam plerumque ingrata dona sunt, in quibus benignitas non apparet, quae aut in quantitate rerum est aut in facilitate praestantis.

Scholium (2) compendium est postremi (6) et merito inclinatis litteris expressum a Sabb. Si autem debetur IP, is omittere debuit Donati schol. genuinum, a Compilatore postea aliunde restitutum. Sabb. etiam proscripsit (5), et particula aut revera indicare videtur auctorem diversam a praecedente (4), h. e. IP. De nuncubi = num ubi cf. Prisc. I p. 18. 1, ubi c euphoniae causa inserta esse dicitur.

Restant igitur Donato tantum (4) et (6). Interpolatori reddentur (2) et (5), et rhetorico mag. (1) et (3).

Sequuntur scholia gravissima ad vs. 85—88:

Nonne ubi mi dixti cupere te ex Aethiopia
Ancillulam, relictis rebus omnibus
Quaesivi? Porro eunuchum dixti velle te,
Quia solae utuntur his reginae

85 (1) Plus dixit „ubi dixti cupere te" quam si diceret „petisti ut emerem"; plus est enim id praestitisse, quod qui acceperit non ausus fuerit postulare.

(2) „cupere te" vult rem parvi pretii ex illius cupiditate et suo labore perpendi.

(3) „ex Aethiopia" non „Aethiopissam" sed honestius „ex Aeth."

86 Haec iam omnia in beneficiis considerari solent.

87 (1) Vide quemadmodum adhibeat atque aerumnas sibi difficilium munerum dicat imposuisse meretricem: „ex Aeth. anc.", inquit, „dixti te c."; quid ego feci in re caeli ac solis ac paene orbis alterius? „Quaesivi", nec enim in promptu erat.

(2) Deinde non petisti" „sed „dixisti", nec „velle te" sed „cupere", non „nigram" sed „ex Aeth.", nec „dedi" sed „relictis rebus omnibus quaesivi": quid hic non exquisitum, quid non ita expressum, ut nihil addi possit?

(3) „Porro" deinde vel postea vel multo post.

(4) „Eunuchos a Persis institutos putant", cett.

(5) Vide quemadmodum, ut maius faciat quod praestitit, non semel imputat duo mancipia, sed primo puellam, deinde eunuchum: illam, quia „ex Aeth.", hunc, quia „solae ut. h. r." Quid tale Thaidi rivalis dedit?

(6) Εὐνοῦχος εἴρηται cett.

88 (1) „Reginae" divites, sed ἐμφατικώτερον est.

(2) Varie „eunuchum" dixit et intulit „his", ut (prol. 1—3) „si quisquam est, qui ..., in his poeta hic nomen profitetur suum".

(3) „Repperi" plus est quam „emi".

(4) Et vide quam propriis et amplissimis verbis usus est, quia et ancillam „ex Aeth.", et eunuchum ⟨„quia s. ut. his reg."⟩; illam „quaesivi", hunc „repperi".

(5) Ergo vigilanter ancillam „quaesivi", hunc repperi": neutrum enim horum facile positum erat.

(6) Nota cum „eunuchum" singulari numero praeposuerit, „his" subiunxisse.

(7) Sed „his" non ad eunuchum rettulit, sed ad delicias aut quid tale: quia solae utuntur huiusmodi deliciis servitiisque reginae.

(8) Et oratorie hic subdidit quod in ancillula praetermisit, quia nulla Aethiopissa honesta dici potuit.

(9) Et „reginae" modo divites dicit. In Phorm. (I 2. 20) „o, regem me esse oportuit!"

Continent haec scholia cuiuscumque vitii ac virtutis specimina, quorum mira permixtio commenti interpretem ad incitas redigunt.

Statim sepono quae mihi cum Sabbadinio aut concedenda Donato videantur: 85 (1), 86, 87 (1) (4) (6), 88 (2), aut detrahenda: 87 (2) (5), 88 (4) (5) (6) (7) (8).

Genuina illa semet ipsa defendunt. De ceteris haec dicenda sunt:

87 (2) IP auctorem prodit formula *non sed* quater repetita nec non antitheseon inanitas et nimia „exquisiti" sermonis admiratio. 87 (5) Initium sumptum a 87 (1); dein falsa est observatio, poetam „non semel imputare duo mancipia, sed" cett.: cum enim diversa de utroque praedicaturus sit, ne potuit quidem eunuchum et puellam „semel imputare"; mutuatum hoc partim videtur a Donato in 89 (2) [1]. 88 (4) eadem laborat inepta sermonis admiratione dum res fere repetuntur ex 87 (1) et 87 (5). 88 (5) partim additamentum est mag. A per *ergo*; de quo vide supra; postrema verba finem referunt scholii 87 (1) et interpolatione magistri A male separata sunt ab 88 (4). 88 (6) imitatio est scholii (2), sed sine exemplo. 88 (7) est arguta sed falsa refutatio per *sed* scholii (2) vel (6). Schol. 88 (8) significare videtur, poetam in ancilla praetermisisse epitheton „quod solae his utuntur reginae", quod oratorie subdidit eunucho, quia nulla Aethiopissa pulchra (cf. III 2. 21) dici possit. Itaque forma et re ineptum est. Restant 85 (2), 87 (3), 88 (1) (3) (9). Ex his 85 (2) contra Sabb. Donato relinquendum esse puto etiam iuxta 87 (1) et cf. 89 (2); de 87 (3) et 88 (3) est quod dubites; Sabb. non damnavit; denique e similibus 88 (1) et (9) hoc potius Donato dederim propter idoneum exemplum.

Cum igitur Editoris operam persequimur, videmus eum integrum reddidisse Donatum ad 85 et 86, supplevisse illum ad 87 in (2) per *deinde* et denuo in (5) per *vide q.*, utrobique ut stili Terentiani admirationem excitaret legentibus, quod tertium quoque fecit in 88 (4), denique in 88 (7) crisin exercuisse contra Donatum 88 (2) et addidisse ineptas argutias in (8). Repetitiones 88 (1) et (6) et additamentum (5) initio aliis debentur magistris, posita in margine alicuius fontis Compilatoris. Stilus IP sordidus et obscurus ubique cernitur.

I 2. 91. Ob haec facta abs te spernor

(1) Hic duplex pronuntiatio est: vel per interrogationem vel per invidiosam exprobrationem; — (2) et melius velut indicativo modo quam interrogativo profertur: hoc enim est multo gravius

1) Indicativi in rogatione pendente „imputat" et „usus est" (88 (4)) morem referunt IP.

quam illud. — (3) sic Verg. (IV 217) „nos munera templis quippe tuis ferimus" et cum interrogatione vel cum increpatione proferri potest.

Ut alibi IP per formulam *et melius* interpolavit continuum scholium Donati. Sabb. immerito huic eripuit quoque (3).

Ibid. 93 Scit meretrix † contentione quadam negari: ergo fingit se vinci, ut adulescentem molliat et ipsa cedit, ut et ille remittat pertinaciam.

Initium ita correxerim: concessione quadam (sc. rogantis) negata dari. Ceterum hoc scholium fere compendium est longissimae adnotationis D. ad 94 (2). Editorem utrumque dedisse opinor. S. c.

Ibid. 95 (1) „Istuc verbum" pro tota sententia. (2) „Verbum" pro dicto; sed proprie *ἀξίωμα*, id est sententia vel enuntiatio quae uno stringitur et ligatur verbo, verbum a veteribus dicebatur. 98 (1) „Istuc verbum" (vs. 95) et „uno verbo" (vs. 98), ut diximus, sic accipe, ut „verbum" dictum intellegas, quod verbo complectitur completae sententiae pronuntiationem, quod *ἀξίωμα* nominabatur.

Tractavi locum in Mnem. XXXII p. 220 ad Andr. I 1. 18, ubi haec leguntur:

(1) „Uno verbo" una *ἀξιώμα*te, una sententia, nam *ἀξ*. sententia est vel enuntiatio uno verbo nexam continens et perfectam intelligentiam: *ἀξίωμα* enim constat ex nomine et verbo.
(3) „uno verbo" una sententia, ut in Ad. (V 8. 29) ... Ad hunc autem Adelph. locum haec habet commentum:

(1) Nunc „verbum" pro *ἀξιώμα*te posuit, quod uno stringitur verbo. *Ergo verbum brevis sententia* (W. c.). (2) Nota „verbum" pro sententia, ut Andr. (I 1. 18) et (I 5, 5). (3) „Verbum dixit veram sententiam, nam verba a veritate dicta esse testis est Varro.

Denique ad Andr. I 5. 5 legimus „verbum" pro *ἀξιώμα*te more suo posuit.

Cum in his definitionibus eae, quae identidem redeunt, ipsius Aeli descriptionem referre videantur, sequitur eum verbum hoc sensu definivisse: „dictum", „axioma", „sententiam", „sententiam vel enuntiationem, quae uno stringitur vel ligatur verbo". Bene igitur Sabbadini nostro loco Donato tribuit

95 (2), imitatori 98 (1), h. e. Editori, qui, ut solet, Donatum suis verbis reddidit addiditque „ut diximus", quasi ipse quoque auctor sit schol. 95 (2) [1]). E reliquis scholiis supra scriptis genuina videntur ad Andr. (1), praeter postrema fortasse „ἀξ. enim c. e. n. e. v." [2]), ad Ad. (1), praeter additamentum a Wessnero notatum, et (3). Reliqua magistrorum excerpta sunt.

Ibid. 99. Quam ioco rem voluisti a me tandem quin perfeceris

(3) Contra illud refertur, quod ait Phaedria: „nonne ubi dixti cupere te" (85). Sic Don., quem IP denuo ut supra (cf. 91 (2)) supplet simul et corrigit hoc modo: (4) Sed hoc vehementius et disertius: „quam rem" inquit; non „munus" sed quod plus est „rem", et non dixit „serio" sed „ioco" a facilitate praestantis (cf. eadem verba Don. 83 (4)), et „voluisti" non etiam „dixisti". Haec omnia merae sunt nugae, nec minus ea quae sequuntur ad finem totius scholii (5), cuius initium etiam Wessn. inclinatis litteris expressit, effatum philosophi oraculi instar obscurum: *Mirandum obsequium ex voto animi pendens: non exspectat imperium ne voluptati mora sit dum iubetur* Exprobratio Phaedriae 85 sqq. revera non minus est „diserta" et „vehemens" quam Thaidis.

Sabb. igitur merito proscripsit (4) et (5).

Ibid. 103 Verum ne fiant isti viginti dies

Don. (1) Facete, „biduum" decuplavit. IP (2) Et simul, quia ex eadem ratione sunt viginti ex qua duo, ⟨et⟩ ex qua viginti, ducenti, duo milia et similiter deinceps. Supplementum per *et simul* specie doctum, sed, si causativum „quia" consideras, revera delirantis. S. c.

Ibid. 107 (1) „Rus ibo" et hoc amatorium est, odisse urbem sine amica. (2) Nec dixit „ibi ero", sed „ibi me macerabo".

Sabb. utrumque notavit, nimis suspicax, opinor, in (1).

Ibid. 109 (2) „Fac illi adducantur" pro adducito eos. Hoc Don.; supplevit IP: (3) et bene adiectum, ne dilatis ob retentionem muneribus non procederent actus fabulae. Puerilis ob-

---

1) Vide quae supra adnotavi ad Eun. I 1. 112 et V 6. 5.

2) Igitur perperam de his scholiis iudicavi in Mnem. l.l.

servatio, nisi enim perpetuo fiant in scaena, quae fabula postulat, nulla umquam procedit. Et quid est „ob retentionem" et posssuntne „actus fabulae procedere"? Scholium (4): Et simul, quia absentia Phaedriae opus est, dum per Chaeream ludificatur meretrix, pertinere videtur ad „Rus ibo" (vs. 107), sed ibi nihil legitur quocum coniungi („et simul") possit. Itaque a magistro quodam assutum videtur praecedenti (3). S. utrumque c.

Ibid. 110 In hoc biduum, Thais, vale

Don. (1) Nunc „vale" abscessum significat, non salutationem, nam si mera salutatio est, biduo solum amicam valere optat, sed praescribere conatur, quanto tempore abfuturus sit.

Haec inepta sermonis differentia variavit IP: (3) Accusativo casu utens expressit amatoris impatientiam, „biduum" dicens praescripsit de tempore; et „vale" maiorem vim habet ex dolore discedentis quam obsequio salutantis. S. c.

Idem v. d. scholium (2) „Et simul ostendit quam invitus abscedat", pro otioso superioris additamento semovit.

Ibid. 113 Me ames, me desideres, me somnies

(1) Αὔξησις, quia plus est ab amore desiderium. Sic Don.; IB rogat. (3) cum „amare" et „desiderare" sit voluntatis atque obsequi, num etiam „somniare"? Ecce philosophus. S. c.

Ibid. 115 sq.

Me somnies, me exspectes, de me cogites,
Me speres, me te oblectes, mecum tota sis

(1) Cum „me expectas" iam dixerit, quid sibi vult iterum „me speres"?

(2) An exspectatio certorum est, spes incertorum?

(3) Et exspectatio propinquarum rerum, spes longinquarum.

(4) Et exspectatio destinat tempus, spes non destinat.

(5) An „me speres" idem facere, id est de te cogitare, ut sit „speres" credas, ut statim in subditis invenies (vs. 123 sq.) „nam eius fratrem spero iam propemodum repperisse"?

(6) „Me te oblectes" septimus casus <„me">.

(7) „Mecum tota sis" toto animo: — nam illam nunc animum vult esse, non corpus. (8) et simul — quod ipse ab eius corpore patitur, id vult militi eius mente contingere tamquam penitus excluso ab amica.

Scholia quinque prima repraesentant Donati aliorumque dubitationes de differentia inter „speres” et „exspectes”, quod genus scholiorum postea separatim tractabo. Donato non tantum cum Sabb. adsigno (5) „an me speres” cett., sed etiam (1), ita ut in (5) respondeat rogationi, quam ipse posuit in (1). His interposuit Editor suam coniecturam (2) [1]), cui scholio postea Compilator addidit similes magistrorum coniecturas in aliquo margine repertas (3) et (4). Alteram interpolationem philosopham lineolis distinxi in (7) et (8), qua IP discerpsit continuum Donati scholium: „toto animo: quod ipse” cett., quamque artificiose per *nam, et simul* connexuit cum initio et fine Donatiano.

Sabb. perperam Donato detraxit (1) et (8) eique concessit (7).

Ibid. 120 Neque me finxisse falsi quicquam

Don.: (1). Aut dixisse debuit dici, aut abundat „falsi”. Hoc IP incogitanter ita correxit: (2) aut ideo, quia et vanum aliquid fingi potuit, ut supra „si vanum aut falsum aut fictum est” (vs. 24). S. c.

II 1.3 Ah, rogitare, quasi difficile sit!

(1) Deest „vis” vel „pergis”, ut sit: rogitare pergis.

(2) Vel „se”, si ipsum respicit, vel „hunc”, si aversus haec dicit, ut sit: „rogitare te” aut „rogitare hunc”!

(3) Et distinctione interposita inferendum vultuose „quasi difficile sit” <scilicet> id quod mandat. Ita [et] ineptiam nimiam circa haec solliciti amatoris expressit. — et ostendit nihil esse facilius, quam deducere ad meretricem munera, cum contra illud sit difficillimum, poscenti aliquid non dare.

(4) „Rogitare” subauditur „te mirum est”, „quasi difficile sit” „complere quod iubes”.

---

1) Cf. Ad. III 2.23 Te ipsam quaerito, te exspecto oppido opportune. Ad hunc v. Don.: (2) Incerta distinctio, utrum „te exspecto oppido” <an „oppido”> opportune sit dicendum.

Non raro Don. quaestiones posuit sine decisione. IP a re, quae agitur, aberrat et opportunitatem arripit inferendae differentiae in (3) An exspectare impatienter cupere et sine praescriptione temporis, sperare iuxta certum tempus? unde apparet ad „te expecto”, quia per se nimium est, non esse iungendum „oppido”. In postremis revera hariolatur.

Cum „rogitare" sit exclamatio indignantis, nihil deest aut subauditur et damnanda sunt (1) et (4), quorum illud debetur magistro, qui identidem falsa supplementa praebuit per *deest* (cf. exempla ad Andr. in Mnem. XXXII p. 300 sqq.), hoc alii. Reliqua mihi Donato danda videntur, qui in (2) infinitivum exclamandi integrum reliquit ac sine supplementis et recte observavit Parmenonem etiam aversum a Phaedria hoc exclamare potuisse, etiamsi hoc minus sit probabile. Idem in (3) verba „quasi difficile sit" non magis supplemento oneravit, ut magister fecit in (4). Dubito tamen de altera parte scholii (3), primum enim verba „et ostendit .... munera" prorsus supervacanea sunt, Don. autem odit otiosa et supervacanea, quae in certis genuinisque eius adnotationibus nusquam invenies, deinde verba „cum contra ... non dare" sententiam continent a re prorsus alienam et tum demum appositam, si Parmeno in hac scaena perversam adulescentis liberalitatem tetigisset, a quo multum abfuit. Haec igitur ut interpolationem Editoris lineolis secrevi.

Sabbadini inconsideratius omnia ((1) (2) (3)) praeter (4) obelo notavit.

Ibid. 4 (1) „Invenire" acquirere; sic in Heaut. (V 4. 16). (2) Nam ideo a praecedenti etiam quaestus dicuntur.

Alterum scholium non pertinet ad Eunuchi versum, sed quodammodo ad exemplum Heautontimorumeni citatum in (1).

S. c.

Ibid. 5 Ego quoque una pereo, quod mihi est carius

(2) Pro qui mihi sum carior. (3) Sed „ego" dixit absolute, occurrens huic pronomini ⟨„quod"⟩. Haec mira inventio videtur Editoris Donatum corrigentis. S. c.

Ibid. 9 Aemulum, quod poteris, ab ea pellito

(1) „Ab ea" ab eius animo. Sic apposite Don. IP (2) non „pelli facito", sed „pellito". S. c.

Ibid 11 Censen posse me obfirmare perpeti, ne redeam interea?

Don. (2) Ideo hunc putat non censere, quia ipse desperat fieri posse. IP iuxta posuit suum (3): verba sunt desperantis; non „firmare" sed „obfirmare" [1]), non „pati" sed „perpeti".

Sabb. male proscripsit (2) non (3).

---

1) De hoc verbo vide adnot. Fabiae ad h. l.

Ibid. 14 D: (2) „Ingratis ut dormiam" id est etiam invitus, [etiam] coactus. Sequitur: (3) Nam „ingratis" non ultro significat, quia ultronea grata, ingrata quae ab invitis fiunt aut recusantibus. Scholium valde suspectum. S. c.

Ibid. 18 (3) „Stat sententia" et vultu et gestu magis spectabile (scil. fit) quod dixit „stat sententia". (4) Vel maxime eo, quod tanto sonitu hoc de se promittat Phaedria continuo rediturus vel potius non accessurus ad villam. Tantum autem aberit, quantum opus est ad vitiandam virginem.

Quid significant verba: „Vel maxime eo"? Sabb. haec adsignavit Interpolatori, quem h. l. (III p. 341) appellat „il continuatore". Tum sic supplendum est: Vel quod dixit „stat sententia" maxime eo fit spectabile quod, cett. Si haec est sententia, Interpolator adiectivum „spectabile" alio sensu usurpavit quam Don. in (3). Hic enim dixit gestu et voce auctam esse vim affirmationis „stat sent.", ille contra, affirmationem eo maxime admirabilem et importunam esse, quod Phaedria continuo rediturus sit, cett. Donato sane hoc supplementum dari nequit.

Ibid. 21 Magis severus quisquam nec magis continens

Don. (2) Animadverte ut amet Terentius „magis" addere positivo quam comparativum facere. IP otiose subiunxit: (3) Nam neque „severior" neque „continentior" tam voluit dicere quam „magis severum" et „magis continentem". S c.

Cum his compara V 4. 12 sq. „Nihil videtur mundius, nec magis compositum quicquam, nec magis elegans", ubi Don. ad vs. 13: Bona varietas, ne diceret „compositius" aut „elegantius" more suo, ut supra (II 1. 21). IP autem post „Bona varietas" hoc inseruit: Nam nec omnia per magis adverbium profert nec omnia per comparativum gradum. Cf. etiam V 8. 47 (2), repetitio magistri alicuius ex hoc loco oriunda.

Ibid. 25 (2) Et iam praeparatio est ad deducendum Chaeream (potius) quam deformem eunuchum.

Nulla in hoc versu praeparatio est substituendi Chaeream pro eunucho.

II 2. 1 (3) Admirantis exclamatio cett. Ibid. 4 (3) Eleganter ex persona, cett. Sabb. Utrumque inclinatis litteris expressit; haud scio an minus iuste.

Ibid. 5 Video sentum squalidum aegrum pannis annisque obsitum

(2) „Sentum" horridum. (3) „s." ad horrorem rettulit, „squalidum" ad sordes, „aegrum" ad maciem, „p. a. o." ad vestitum et tristitiam. (4) Sed „pannis et annis" morologia parasitorum sunt. (5) „p. a." vel parasitica vernilitate κατὰ τὸ ὁμοιοτέλευτον dictum vel quia Homerus dixit αἶψα γὰρ ἐν κακότητι βροτοὶ καταγηράσκουσι (Od. 19. 360). (6) Et est miseriae senium debitum, unde huic magis tristitia gravitasque displicuit, aliena semper ab hominibus parasitis. (7) Bene addidit, annis", quia ut quisque miser est ita senior videtur. (8) Ut „sentum" „obsitum" dixit: μεταφορά ab agro.

Cum Sabb. in (3) Interpolatorem agnosco (*rettulit ad* quater), cui alius magister opposuit (4) per *sed,* haustum e sequenti scholio Donati (5). Errat autem Sabb. cum (6) etiam a Donato abiudicat, qui explicat exemplum Odysseae (ex Aspro relatum?). Contra merito proscripsit (7), ubi IP alia ratione praeter τὸ ὁμοιοτέλευτον explicare conatur cur „annis" sit additum.

Donatea igitur sunt (1) (2) (5) (6) (8). His Editor inseruit (3) iuxta (2) et (7) post (6), hoc est suis locis in scholiorum ordine Donateo. Compilator aliunde infersit (4) iusto loco.

Ibid. 6 Quid istuc inquam ornati est?

Don. (2) Ornatus τῶν μέσων est: ad decus et ad turpitudinem. IP addidit (3) Vel simpliciter hoc accipe vel εἰρωνικῶς. S. c.

Ibid. 9 Itan parasti te, ut spes nulla reliqua in te sit tibi?

Don. (1) Quam obiurganter! tamquam in illo sit quod miser est et alibi (ex. Hec.). IP de vv. „parasti te" hanc miram doctrinam profitetur: (2) Et hoc proprie verbum ad exprimendam immunitatem et ignaviam factum est. S. c.

Ibid. 11 Qui color nitor vestitus, quae habitudost corporis

Don. (1) Hoc contra illud quod ait (vs. 5) „video sentum", cett. IP (2) „color" ad „sentum", „nitor" ad „squalidum", „vestitus" ad „p. a. o.", „hab. corp." ad „aegrum". S. c.

Ibid. 12 Omnia habeo, neque quicquam habeo

IP (1) „o. h." ad „quod habui perdidi" (vs. 6), „neque q. h." ad „mei loci atque ordinis hominem" (vs. 3). In hac quoque formula secutus est Donatum, qui iustius et moderatius ea utitur velut h. l. (2) „o. h." ad industriam rettulit, n. q. h."

<ad> fortunae culpam. Sabb. non sine causa suspicatur etiam Interpolatori deberi quod sequitur (3) Et item denuo <ad> fortunae crimen „nihil est cum" (vs. 12), ad suam laudem „nihil defit tamen". Sunt haec profecto nimis speciosa.

Quod autem de ipsa sententia „o. h. n. q. h." legitur in (4): Alterutrum horum neutrumve potest cuivis accidere, utrumque nulli, est falsa cavillatio poetae, qui hoc ipsum Gnathoni accidere affirmat. S. c.

Ibid. 19 Sed his ultro arrideo

Iuxta brevem et perspicuam Donati adnotationem (1), mihi quoque, ut Sabb., valde suspecta est (2) cum propter formam perplexam et obscuram, tum propter parvum rerum momentum.

Ibid. 26 (1) „Lanii" qui laniant; unde et lanistae dicti, qui laniandis praesunt gladiatoribus. (2) *Sic et macellum a mactandis pecoribus dictum.* Hoc Wessnerus iam scriptura notavit, non quo ineptum sit, sed ut a re prorsus alienum.

Ibid. 28 Ad cenam vocant (sc. patroni parasitos).

Inepte IP (1) utrum ad emendam cenam an vero ad convivium? [1]) S. c. (3) „Adventum gratulantur" adventus proprie exspectatorum necessariorumque dicitur. Nihil minus verum. S. c.

Ibid. 29. Ille ubi miser famelicus videt mi esse tantum honorem

(1) Hic ostendit, quae res coegerit ad discendum, (2) et simul vide secundum vulgi opinionem loqui parasitum: „miserum" et „famelicum", hominem honestis moribus praeditum.

Utrumque damnavit Sabb., merito. Adnotavit haec Editor partim ad exemplum Donati (3): Vide ut sententiose demonstret

---

1) Interpolator h. l. fortasse eodem fonte usus est quo Eugraphius ad h. l.: „Quidam intelligunt invitant; solet enim advenientibus cena promitti. Plautus in multis comoediis: „advenienti quid tibi coenae dabitur". Sed melior sensus est: „ad c. vocant" h. e. ad emenda, quae in cena sunt necessaria. Hoc est verisimile, qui aliquid vendat, lucrum potius velle ab eo qui ad se venerit, aut quiddam per obsequium velle". Haec non intelligo. Gerstenberg de Eugr. p. 50 contendit scholium (1) Don. esse et „excerptum ex multo pleniore", „quod Eugraphius retinuit". Postremam scholii partem inde ab „Hoc est verisimile" G. non citavit: haecine ille intellexit? Hausitne Eugr. interpretationem alteram ex commento interpolato et addiditne ipse obscuram defensionem? In Plauti Epidico 8 legitur: „Coena tibi dabitur", Hunc locum ab Eugraphio respici putat Wessnerus, ut comiter me monuit.

malos ex bonis contagione fieri, exemplis in pravum praevalentibus: „videt" mihi hoc prodesse et discere optat, quod negabat se posse. Schol. (5) Sabb. iniuria Donato subtraxit.

Ibid. 30 Ibi homo coepit me obsecrare

Don. (3) Mire addidit „homo" [1]). IP hoc opponit: (4) Aut additum supervacuo „homo" ut „donat habere viro decus et tutamen in armis" (Verg. V 262). Observatio et exemplum aeque insipida. S. c.

Ibid. 37 Sed Parmenonem ante ostium hic astare tristem video, rivalis servom; salva res est.

(1) Quia et „ante ostium" et „tristem video", „salva res est". Nec hoc valet ad laetitiam, quod Parmeno est, sed quod rivalis servus. Sic IP specioso acumine, nam una laetitiae causa Gnathoni, cum dicit „salva res est", haec est, quod tristem illum astare videt. S. c.

Ibid. 40 Plurima salute Parmenonem summum suum impertit Gnatho. Quid agitur? Pa. Statur.

(2) Haec tota locutio parasiticae elegantiae et simul ironiae plena est, nam et plurimam dicit ei salutem, quem ne exiguam quidem velit continere, <et> „summum" dicit eum, qui nec levis amicus sit sibi, et „Parmenonem Gnatho", non „te ego". Sic Don. IP Addidit flosculum: (3) Quam venuste, quod summum amicum non resalutet Parmeno! Idem Donati adnotatiunculae: (6) Facete „statur" — subiunxit: nam stat, cui ingredi non licet. In quo denuo erravit, etenim Parmeno ipse profiteri hic nequit, domum ingredi sibi non licere.

S. utrumque c.

Ibid. 43 (3) „Uro hominem" sibi hoc gestu et vultu parasitico dicit. — (4) et „uro" pro eo quod est dolere cogo, — (5) „Ut falsus animi est" similiter et Parmeno secum servili gestu. Sabb. monet (4) interpolatum esse inter scholia similia (3) et (5). Cf. similem scholiorum positionem 29 (4) (5), 30 (1).

Ibid. 46 Sex ego totos, Parmeno, hos te menses quietum reddam

(1) Quid est „totos"? an diebus et noctibus, utpote amatoris servum, ac per hoc sine ulla cessatione?

---

1) Attende frequentes huiusmodi brevissimas Aeli adnotationes, lectorum ingenio cogitare relinquentis cur hoc adnotet.

Comparandus est locus Ad. III 3. 43 „Aut non sex totis mensibus prius olfecissem, quam ille quicquam coeperet?" Ubi Donatus: (2) Hoc est integris, ut ne unum quidem diem minus a sex mensibus sciat, quid coepturus sit filius: nimis comica et moralis asseveratio.

Ecce Aeliana scholii conscribendi ratio, elegans et perspicua reique apposita. Pallescit iuxta eum magistri longe quaesita sapientia ad nostrum locum, quasi illud „totos" quicquam commune habeat cum Parmenonis servitio apud amatorem. S. c.

Ibid. 54 Qui mihi nunc uno digitulo fores aperis fortunatus,
Ne tu istas faxo calcibus saepe insultabis frustra

(1) Nova locutio „c. ins. f." Sallustius „multos tamen ab adulescentia bonos insultavit" [1]. Sic Don., I P hoc ampliavit in (3): Mira loquentia, in qua utraque ὑπερβολή expressissima est; nam neque „uno digitulo" minus aliquid dici potest neque „c. s. ins." aut amplius aut ingentius. S. c.

Ibid. 57 Mira vero militi quae placeant

Don. (2) „Mira" pro mirum, Verg. (I 669) „nota tibi", et est ironia, cett. IP (3) Potest tamen et pluraliter intellegi. Hoc quidem D. non negavit. S. c.

II 3. 1 (3) „Occidi" produc mediam syllabam huius verbi et contrarium significat. Adnotatio scholastica a Donato abiudicanda. Sabb. comparavit Probi appendicem IV p. 203. 33.

Ibid. 8 Hic vero est qui si occeperit

(1) Utrum senex an Chaerea? sed senex potius. (2) Senex. (3) Chaerea. Omnis dubitatio exclusa est, quin sit Chaerea. Sabb. Donato tamen dedit (1), vix recte; reliqua inclinatis litteris edidit.

Ibid. 10 Praeut huius rabies quae dabit

(4) Hic ex parte χαρακτηρισμός (vid. v. l.) quidam est personae Chaereae, quem moribus conicit servus ardentiorem amore

---

1) Hunc Sallusti locum Donatum iam cognovisse antequam ad Terentium manus adhiberet apparet ex eiusdem citatione apud Serv. ad Aen. IX 631, X 643, quod moneo propter ea quae Wessnerus suspicatur de Aspro Donati fonte etiam in citatis Sallustianis (Aem. Asper, ein Beitrag z. röm. litt. gesch. Halle 1905 p. 39 alibi).

fieri posse, simul coeperit [1]). Compendium liberrimum scholii amplissimi quod sequitur Donati: (5) Hic ostenditur iam pridem motus in res venerias Chaerea, e. q. s. Ut hoc recte proscripsit Sabb,, ita ei non assentior de (3) et dubito de (2).

Ibid. 11 Di deaeque omnes senium perdant

(2) Plus dixit „senium" quam „senem", nec mireris post „senium" „qui" additum, non „quod", ideo quia declinationem ad intellectum rettulit, ut alibi „in Eunuchum suam" (prol. 32). — (3) Et senex ad aetatem refertur, senium ad convitium; — sic Lucilius: „ast, ait, quid iam te, senium atque insulse sophista?" [2])

Exemplum Lucilii contra Sabb. vindicandum est Donato. Lineolis seiunxi quod Interpolatori tribuendum videtur, cuius generalis observatio nec vera est et pugnat aliquo modo cum Donati initio: „plus dixit" e. q. s.

Ibid. 13 (2) „Quidve es alacris?" — Aut velox aut — laetus es; nam „alacris" l littera pro d posita non tristis id est *ἄδακρυς* intelligitur. Lineolis indicavi additamentum Sabb. et Wessnero quoque damnatum. Ille merito praeterea notavit scholium (4): Alacritas est mutatio quaedam vultus gestientis in spem aliquam. Donatus definitiones dare non solet verborum quae non sunt in textu; accedit quod haec interpretatio satis recedit ab adiectivi interpretatione in (2).

Ibid. 14 (1) „Unde is?" modo *ad quid* venis *significat*. (2) Sed eo de loco ad locum veteres dicebant, quod subiectis mox probabitur. (4) „Quorsum eam" hinc, ut diximus (in (2)), manifestum est ire et adventum significare.

In (1) verba interpolata cum Wessnero inclinatis litteris exprimenda curavi, quippe falsa. Don. dedit „is" modo venis", cf. Ad. III 3. 7 (2) „Ire" pro venire, ut „nec vero Alcidem me sum laetatus euntem" (VI 392). Idem per ambages dicunt (2) et (4), quocirca particula adversativa *sed* nullam habet

1) Genus dicendi obscurum vagum, salebrosum, nusquam fere demonstravi, cum attento lectori in oculos saliat, veluti h. l. Quid sibi vult. „ex parte" et „quidam" et ablat. „moribus"? Et quam debile est „ardentiorem amore fieri posse" de adulescente in res venereas irruente.

2) Locum Lucilii ingeniose sic correxit Marx p. 1117: „Es, ait quidam, senium atque, insulse, sophista".

rationem; „subiecta" autem quae probationem exhibebunt, nihil sunt nisi iterata observatio in (4), in qua denuo habemus Editoris illud „ut diximus". (Cf. supra p. 15). S. c.

Ibid. 15 Ita prorsus sum oblitus mei

(3) „Prorsum" id est *recte vel* (Sabb. et Wessn. c.) omnino. — (4) Nam „prorsum" est porro versum, id est ante versum; — hinc et prosa oratio, quam non inflexit cantilena.

In (4) causativum *nam* non minus ineptum est quam modo adversativum *sed*; et quid significat „ante versum"? IP e memoria negligenter reddidit Don. ad Andr. III 2. 30: „prorsus" quasi porro versus, quod Graeci dicunt μακράν. Ad. I 1. 46: „rursum" et retro versum ut „prorsum" porro versum.

De prosa Isidorus Orig. I 37. 1 „Prosa est producta oratio, a lege metri soluta. Prosum enim antiqui productum dicebant et rectum [1]), unde ait Varro apud Plautum prosis lectis significari rectis; unde etiam quae non est perflexa numero sed recta, prosa oratio dicitur, in rectum producenda" [2]). Sabb. (4) totum Interpolatori imputavit, ego quae lineolis saepsi.

Ibid. 16 Nunc, Parmeno, te ostenderis qui vir sies

(2) Non „qui sies" sed, quod est ἐμφατικώτερον, „qui vir sies". (4) Et „vir" modo non ad sexum vel aetatem dicitur, sed ad laudem.

Sabbadinio hoc suspectum fuit, mihi etiam illud, nam „qui sies" et „qui vir sies" non emphasi differunt sed significatione, velut Andr. 586 „tandem cognosti qui siem" unice decet, contra Eun. 66 „sentiet qui vir siem". Insulsa adnotatio (4) in memoriam revocat, quae Donatus adnotavit ad Andr. II 5. 2 „ „vir" enim modo ad vituperationem cum ironia, modo ad laudem sumitur <sine> ironia", et Ad. IV 2. 25 „virum te iudico" inquit non „adulescentulum": hoc enim ad aetatem et probitatem non ad sexum refertur".

Ibid. 20 (2) „Hoc hercle factum est" inveni quod amem Sic breviter Don. (cf. vs. 17). IP idem ampliavit: (3) Hoc quod dicebas, inquit, morae esse, iam factum est: amo. S. c.

Ibid. 21 Fac sis nunc promissa appareant. Sive [3]) adeo digna res est ubi tu nervos intendas tuos

1) Hinc interpolatio in (3). 2) Extrema repetuntur in Gloss. V 576. 62.
3) Codd. habent si. Dziatzko: „Est adeo". Fleck. Umpf. Fab. „Sic adeo".

Falsa lectio sive vexavit scholiastas, qui etiam sine causa disputarunt essentne verba Chaereae, quod luce clarius est, an Parmenonis.

(1) Si persona Parmenonis est, „sive" abundat. (2) Et pro expletiva coniunctione est modo (scil. „adeo"); in quibusdam omnino non legitur. (3) „Adeo" aut abundat aut nimis significat *vel satis* (W. curs.). (4) Si Chaerea dicit, hic ordo et sensus est: fac si vis nunc, si adeo digna res est, ubi tu nervos intendas tuos, ut promissa appareant, ut ‹sit› „sis" si vis ‹et› „ut" addatur ‹ad› id quod est „fac promissa appareant". (5) Utrum obscene hoc, ut servus, an μεταφορικῶς: ubi laborare ac periclitari debeas? (6) Sed melius legunt, qui hoc totum ad personam applicant Chaereae. (7) Et melius, quam qui Parmenonem hoc putant loqui „sive adeo digna res est".

Farrago genuinorum et spuriorum. Ad (2) (3) Sabb., Stud. It. III 341, comparavit I 2. 124 (1) „Adeo" pro nimis positum est. (2) Aut expletiva particula, — et Ad. I 1. 15 (4) „Is adeo" transitus ad argumentum subtilissimus. (5) „Adeo" aut abundat aut nimium significat ut in Eunucho (I 2. 124)... Haec scholiorum paria inter se pugnant; qui scripsit 124 (1) non scripsit (2) et qui scripsit 15 (4) non scripsit (5).

Igitur si 124 (1) et 15 (4) ad Donatum referimus, ut par est [1]), reliqua duo Interpolatoris sunt. Hinc sequitur nostro loco scholia (2) et (3) spuria esse; alterutrum sine dubio Editori debetur, credo (2), ut I 2. 124 (2) cui respondet; quod autem addit: „in quibusdam omnino non legitur", secundum virum peritissimum Sabb. p. 342: „In generale le lezione Terentiane di questi interpolatori risalgono a fonti impure". Eidem tribuendum est (5), ineptum et putidum, quod genus amat (Mnem. XXXII p. 229. 63, 231. 125, 234, 24), praeterea falso hunc versum Parmenoni dedit; denique (7) est supplementum prorsus inutile praecedentis (6) coll. (1).

Sic igitur Donato relinquuntur (1) (4) (6), quae inter se op-

1) Donatus „adeo" pro abundanti vel expletiva particula habuisse non videtur, saltem iis locis Aeneidis, ubi adeo has partes agere videtur, a Servio, i. e. Donato, semper explicatur per multum, valde, ut ad Eun. per nimis. Serv. ad Aen. IV 96, VII 427, XI 436. Nostro loco quomodo particulam interpretetur docet in (4): „si adeo d. r. e., ubi t. n. intendas".

time cohaerent, si sumimus in commento hoc ordine stetisse: (4) Si Chaerea dicit cett. (1) Si persona Pa. est cett. (6) Sed melius legunt, qui cett. Editor non disputavit (nisi oblique in (5)) de persona loquentis, sed tantum de particula „adeo" (2) vel (3), et de „nervos intendas" (5), quod scholium non ipsum credo posuisse inter (4) et (6) sed dormitantem Compilatorem, qui fortasse adscripsit etiam (7), et e margine, verborum ordinem secutus, male transposuit (1).

Sabb. me iudice perperam Donato dedit (5), subtraxit (4) et (6).

Ibid. 24 Si quae est habitior paulo

(1) Inde et habitudo dicitur, ut (II 2. 11) „quae habitudo est corporis"! (2) Nam „habilior" aptior intelligitur, ut „namque humeris de more habilem suspenderat arcum" Verg. (I 318). Ergo „habitior" legendum est.

Schol. (2) contra Sabb. Donato vindicandum est, qui cognovisse videtur lectionem „habilior", quam refutat. In Commento scholia nimirum coniuncta fuerunt, eo fere modo, ut post (1) legeretur: „vera lectio, non habilior, nam habilior" cett. (cf. ad Andr. I 2. 34 (2)); verba casu interciderunt.

Ibid. 26 Itaque ergo amantur (scil. puellae iunceae)

(1) „Itaque", inquit, „nemo illas amat": εἰρωνεία. Sic acu rem tetigit Don. (= „de liefde die men hun toedraagt is in overeenstemming met hun schraalheid"; de formula „itaque ergo" vide Fabia ad h. l. et Weissenborn ad Liv. 1.25.2 „demnach also"). Contraria interpretatio legitur in (2) et (3). Incipio a (3): „Itaque" atque ita, ut sit: atque ita fit ut amentur non naturae merito sed industria. Interpretatio falsa quidem, nam in textu nihil legitur de natura et industria, sed perspicue enuntiata. Iam vero similis fere proponitur in (2), sed contorta oratione sic:

Vere amantur, ut eo magis haec amanda sit, quae naturae beneficio, non industria aut factis comptibus, pulchra est.

Huius scholii inventor etiam alibi plura intulit, quae non sint in textu, quamquam hic aperte hoc finxit ad exemplum (3); nemo autem dubitabit quin auctor ille sit IP, assiduus Donati aemulus. Num igitur ille praeter schol. (1) etiam (3) in commento offendit? Ita credo, et ea quidem ratione, ut Don. post (1) perrexerit: „Alii sic: (3) „Itaque" atque ita", cett. Tum

IP suum (2) substituit pro (3), quod reduxit ex alio fonte Compilator, omissis v. „Alii sic", vel tale quid. Ergo Sabb. (2) recte, (3) perperam inclinatis litteris dedit.

Ibid. 28 Hanc tu mihi vel vi vel clam vel precario fac tradas

(1) Haec tria sunt quibus non rite res agitur. (2) Pretii mentio non est, vel quia virgo, non meretrix, vel quia nulla ephebo spes est fallendi senis. (3) Secundum ius locutus est, nam his tribus mala fide aliquid possidetur. (4) „Vi" quia virgo, „clam" quia custoditur, precario" quia pretium non habet Chaerea.

Sabb. Donato dedit (3) et (4), interpolatori (1) et (2). Assentior.

Ibid. 34 Cui magis bonae felicitates omnes adversae sient

(1) Felicitas adversa est, cum ex prosperitate quod laedat nascitur. (2) „Bonae" magnae. Nove autem dixit magnas felicitates sibi adversari, eo quod virginem tantae pulchritudinis ex oculis amiserit; nam vidisse eam felicitatis iudicat, sed amisisse adversae felicitatis. (3) Et quod addidit „bonae", vel magnae et nimiae intelliguntur vel ἐπίθετον proprium et perpetuum felicitatum est „bonae". — (4) *et magna ἔμφασις, quod felicitates pluraliter posuit* (W. c.). — ἐπίθετα autem tribus de causis nominibus adduntur: discretionis, proprietatis, ornatus. Discretionis ut „et Phrygiae molimur montibus Idae", proprietatis, ut „terribili impexum saetae cum dentibus albis" (Aen. VII 667), ornatus, ut „alma Venus, coeli subter labentia signa" (Lucr. I 2).

Incipio a (3) et (4) quae, si excipimus emblema a Wessnero notatum, unum scholium constituunt Donato adsignandum cum propter iustissima exempla, tum propter aliquam congruentiam cum epithetorum divisione apud Servium ad Aen. I 178: „epitheta ... aut ad augmentum, aut ad diminutionum, aut ad discretionem poni solent"; nec non verissima sunt quae dicit de duplici significatione adiectivi bonus. Hinc sequitur schol. (2), ubi „bonae" = magnae sumuntur, quam decisionem D. omisit, alius esse auctoris, non illepidi quidem, ut est nonnumquam IP. Accedit autem hoc, quod concisa et elegans definitio „felicitatis adversae" in (1) Donato dignissima videtur, at cum hoc quoque non quadrat (2), ubi „adversae sient" ducitur a verbo adversari. Itaque concludo, Donatum dedisse

(1) (3) et (4) sine emblemate [1]), Editorem inseruisse (2) et initium τοῦ (4), omisso (3), quod Compilator denuo in suum locum restituit, satis stupide ante interpolationem scholii quarti; sed talia ille non curabat.

Sabb. longe aliter (1) (3) et (4) inclinatis litteris expressit, nisi quod, praeter (2), etiam initium scholii quarti de emphasi Donato reliquit.

Ibid. 40 Illum liquet mihi deierare

(1) „Liquet" liquidum est, constans et manifestum et certum. — (2) Et sic „liquit" pro liquidum est, ut „claudit" pro claudum est, ut apud Sallustium „nihil socordia claudebat" — et est „liquet" verbum iuris, quo utebantur iudices, cum amplius pronuntiabant, obscuritate commoti causae magis quam negotii simplicitate. (3) „Deierare" valde iurare, ut (Hec. IV 1. 14) „demiror" et „deamo te, Syre" (Heaut. IV 6. 21), — si de producta legeris, si correpta, deos iurare intelligitur.

Scholium Donati continuum de „liquet" deturpatum est emblemate a Wessnero quoque designato, quod non tamen Compilator per errorem alicunde huc intulit, sed consulto ipse Editor, iactans se plumis Aelio surreptis, qui Sallusti exemplum apte usurpavit ad I 2. 84, dum h. l. ineptum est, quis enim putabit „claudebat" hic pro „claudum erat" positum esse? Minus bene Wessnerus, Sabb. secutus, rem gessit in (3), ubi „Deierare" valde „iurare" cum exemplis iustissimis Hecyrae et Heautontimorumeni, quae Wessn. inclinatis litteris expressit, Aelio danda sunt, reliqua („si de p. l. cett.) Editori. De in compositis significare valde, tritum est Grammaticis et in commento (Eun. II 2. 49, ubi vide W., Ad. IV 6. 1) sed differentia dĕierare „si deos iurare intellegitur" Donato saltem non valuit, qui scripsit ad Hec. V 1. 5 (1) „dēierat" deos iurat.

Nec non ibidem Interpolator addidit: (3) si correpte deos iurat, si producte valde iurat, quod fortasse ipse primus proposuit, ut est audax differentiarum inventor. Alibi, quod sciam, haec differentia nusquam reperitur.

Ibid. 45 Continuo accurrit ad me ... incurvus, tremulus, labris demissis, gemens.

---

1) Hoc quoque redolet IP, qui amat ἔμφασιν et ἐμφατικώτερον.

(1) Ut omnia ostendat in contrarium sibi versa, etiam cursum attribuit cani. (2) Labra sunt superiora, labia inferiora, — labeae asinorum proprie dicuntur —; „gemens" autem ob continuam tussim, sic Lucilius ... (3) „Incurvus" valde curvus, ut Vergilius „Turnus ut infractos" (12. 1), „infractos" enim valde fractos significat, nam in praepositio nunc auget nunc minuit dictionem [1]. (4) Et recte etiam deformitatem describit senis, quod praeter aetatem post pulchram virginem foedior videbatur. (5) Et quam importune omnia: pro puella „senex" occurrit, pro virgine „incurvus tremulus", pro pulchra „labiis demissis gemens"; et cum amor sit in animo adulescentis, ipse iudicium loquitur, dum festinandum sit, remoratur. (6) „Labiis demissis" maiora labra, unde labeones; alii labia dicunt inferiora et labra superiora.

Sabb. praeter emblema in (2), a Wessnero quoque notatum, interpolatori tribuit etiam (1) (4) (5) (6). Et genuina esse (2) et (3) nemo affirmare dubitabit. Neque autem spuria esse censeo (1) et (4), quae nihil habent, quod Donato sit indignum.

Quod de labeis asinorum dicitur in (2) vix verum est; vide lexica et Gell. X 4. 4. In (5) audimus IP stili Terentiani praeconem, qualem cognovimus supra ad I 2. 87 (5), 88 (4), gaudentem antithetis, e quibus postrema praesertim (amor in animo iudicium in ore, festinare remorari) hominis artificium denotant. In (6) IP doctrinam Verri Flacci [2]) praetulit „aliorum" differentiae, quam Don. rettulerat in (2).

---

1) Festus 114 Ingens dicitur augendi consuetudine, ut inclamare, invocare. Quia enim gens populi est magnitudo, ingentem per compositionem dicimus, quod significat valde magnum. Cf. Serv. l.l. cit. in App. Wessn. Ad Eun. V 8. 29 (1) repetitur regula a magistro post interpretationem Donati.

2) Sabb. p. 355 citavit Charis. I 108: Verrius autem Flaccus sic distinxit, modica esse labra, labia immodica et inde labiones dici. Cf. praeterea hi Grammaticorum loci, quos citavit Wessn. in App., Agroec. VII 116: Labrum superius dicitur, labium inferius. Serv. Ecl. II 34: Inanissimam quidam temptant facere discretionem, ut virorum labra, mulierum labia dicantur. Isidor. Orig. XI 50: Quod autem superius est labium dicimus, quod inferius, eo quod grossius sit, labrum. Alii virorum labra, mulierum labia dicunt. Gloss. IV 532, V 629.

Schol. Bemb. ad h. l. sic: „Labellum pueri habent, ut Vergilius „calamo trivisse labellum"; labrum iuvenes „necdum illis labra admovi" (cf. Ecl. II 34 et III 47); labia mulieres sive senes. Sed quantum Donatus Commentator Vergilii refert, labeae dicuntur inferiores. Haec omnia falsa sunt et peioris

Scholiorum ordo in commento idem manifesto fuit, qui nunc dempto emblemate: (1) (2) (3) (4). IP subiecit (5); quomodo autem (6), quod verisimiliter inseruerat in exordio secundi, ante alterum emblema „labeae asinorum" cett. omisso Don. initio, in finem totius sylloges devenerit, nescio.

Ibid. 52 Illa sese interea commodum huc adverterat

(1) „Commodum" tantum quod vel ipso eodemque tempore, — (2) „commodum" una vel ex hoc significat, ut si dicas: eodem tempore, quo haec agebantur, — (3) nam „interea" nunc coniunctio accipienda est, non ut alias, pro adverbio ponitur.

Interpolatoris commentum (2) partim falsum est partim transscriptum e Don. (1) dividitque continuum scholium, cuius argumentatio haec est: quia „commodum" est adverbium („ipso eodemque tempore"), „interea" debet esse coniunctio. Etenim interea numeratur inter coniunctiones causales (G. L. IV 389. 6) et inter adverbia (Prisc. III 43. 12). Ceterum Don. denuo ad Phorm. IV 3. 9 (2): „Commodum" tantum quod, Lucilius, cett.; ibique IP (1) „Comm." aestimatio est temporis. Sabb. perperam damnavit (1) et (3).

Ibid. 57 Parmeno, cum ex uno alteroque verbo Chaereae statim intellexerit quam puellam hic in platea viderit, praecidit longiorem eius narrationem dictione figurata, qua post perfectum funus homines dimittuntur:

Ilicet; desine; iam conclamatumst [1]). Ch. Alias res agis

(1) „Iam concl." transactum ac finitum, ut conclamata corpora nihil reliqui iam habent ad vitae officia. Sic Don. Sequitur de eadem re: (2) „concl." manifestum significat, quia dixerat (vs. 7) „o fortunatum senem, si et hic amare

---

magistri inventa; discrimen inter Ecl. II 34 et III 47 nullum est et utrobique sermo est de pastoribus eiusdem aetatis. Donatus ad Vergilum nihil docuit, quantum scimus, nisi quod Serv. habet ad E. II 47, sed ad Terentium hoc ipsum, quod hic adscribitur Commentatori Vergilii, hinc verisimile est scholiastam scripsisse „sed quantum Don. refert" et verba „Comm. Verg." glossam esse alicuius magistelli, nisi putare malis ipsum Scholiastam iam sic errasse. Quae Wessnerus, de Aem. Aspro p. 42 sq., ex hoc scholio deduci posse ratus est, iusto fundamento carere mihi videntur.

1) Serv. ad Aen. VI 216. 218, ubi hic locus citatur. Cf. alia v. interpretatio Don. ad Aen. II 233.

coeperit", tamquam dicat, iam occisum patrem tuum scimus iamque deflevimus. Haec primo aspectu nemo quis facile intellexerit, nempe explicatio huc redit: novi amores alterius filii Chaereae occident patrem, cuius funus Parmeno iam nunc, cum filius puellam primum viderit, quasi perfectum proponit. Haec enarratio longe repetita vix quadrat cum eo, quod Parmeno in seqq. illam patris occisionem ipse provocat et praeparat, neque autem cum vocis interpretatione manifestum, quae nil commune habet cum funere et obitu. Hoc igitur redolet nimiam sagacitatem Editoris, qui satagit novis et longe arcessitis. Hinc eidem fortassè, hac explicatione nondum contento, adsignanda est etiam (3): Aut „concl." satis deploratum satisque vociferatum est, ut in conclamatis funeribus nulla iam dilatio est doloris ac luctus, ut Lucanus ait „corpora nondum conclamata iacent". Haec et falsa sunt, nam satis, quod intruditur, corrumpit dictionem qua utitur Terentius, et pessime enuntiata, non enim funera conclamantur sed mortui ipsi.

Igitur Donateae interpretationi Editor duas apposuit a se inventas. S. utrumque c.

Ibid. 58 Nostin quae sit? Dic mihi, vidistin?

Pa. Vidi, novi; scio quo abducta sit.

Ch. Eho, Parmeno mi, nostin et scis ubi siet?

Pa. Huc deductast ad meretricem Thaidem: ei dono datast.

Ad 59 (1) Plus dixit quam interrogabatur, — credo taedio interrogantis; nam properat, ut dicturus est (vs. 72), ad deducendum eunuchum ad Thaidem cum ancilla ex Aethiopia.

Ad 61: Et hoc effundit semel acervatimque dicit velut odio interrogantis saepius et festinatione ad mandata Phaedriae peragenda.

Additamentum ad 59 (1) expressum est ab Interpolatore ad exemplum eiusdem enuntiati Donatiani ad 61.

S. perperam utrumque c.

Ibid. 64 (2) „Comparet" pro „emat" aut „comparandum putet". Vitiosum. S. c.

Ibid. 67 Homo quatietur certe cum dono foras

Don.: (1) Mire „cum dono" tamquam illi repulsae causa donum futurum sit. Subiunxit IP: (2) Tum deinde non „ei-

cietur" sed „quatietur". Don. denuo: (3) Vide quam contumeliosius dictum sit „quatietur foras": vel verberibus impelletur foras, non expulsione et detrusione; — (4) Vel sic dixit „foras quatietur" ut desit „versum", ut sit: foras versum verberabitur [ut verberetur] [1]) et fugetur foras — nam et pervulgatae consuetudinis est dictum „feri canem foras", hoc est: feriendo canem foras eice. Haec nimirum unam Donati adnotationem efficiunt, inani interpolatione divisam.

Sabb. temere omnia a Donato abiudicavit praeter (1).

Ibid. 68 sq. Ch. Sed istam Thaidem non scivi nobis vicinam. Pa. Haud diust. Ch. Perii, numquamne etiam me illam vidisse! Ehodum, dic mihi: Estne ut fertur forma?

(1) Καλῶς: quomodo enim pro eunucho veniet (Chaerea), si novit aut notus est? Et si adulescens mulierem ne novit quidem, multo maxime ipsi nescitur: (2) οἰκονομία contra illud quod meretrix vicina est [2]). (4) Et nota apud Terentium vicinas poni saepius adulescentibus meretrices, ut haec prima sit amoris illecebra.

Sabb. damnavit (2) et (4), sed illud cum Donateo (1) coniunctum fuisse suspicor, et hoc nihil habet quod offendat.

Ad 69 Don.: (1) „numquamne" cett. artificiose inculcat poetae τὸ πιθανόν. Hoc non satisfecit Editori, qui subiunxit adnotationem sua verbositate compilatam e Don. 68 (1), quod supra scripsi, in 69 (2): Sed nimio lepore Terentiano [3]) iam illud (sc. τὸ πιθανόν) agitur, nam hic ostenditur verisimile esse pro eunucho creditum apud vicinam meretricem Chaeream, qui adeo ignotus sit mulieri, ut nec ipse eam noverit, quod erat facilius et promptius (vide vv. Don. „multo maxime"); et additur color, quod et illa non diu vicina est et quod adulescens in Piraeo primum commoratus est. Immo, hic color non additur, sed aliunde ab interpolatore fingitur. Ad 70 Don. (1) Hoc propter illud, quod supra (68 (1)) diximus. Sabb. igitur merito 69 (2) c., immerito 70 (1).

---

1) Verba „ut verberetur" pro dittographia expuli.

2) In schol. quod sequitur (3) „Et est causa, an verisimile sit nescire potuisse vicinam" rhetori danda sunt. In Mnem. XXXIII p. 239 et hoc omisi et alia rhetorica interpolata in hac scaena: 16 (3), 17 (3), 18 (1), 19 (1), 91 (3) (5), 92.

3) De IP sermonis Terentiani laudatore vide supra ad 45 (5).

Ib. 72 Numquid me aliud?

Don. (1) Hoc dicere abeuntes solent. IP: (2) Et bene hic, quia festinat, (3) et simul, quia hinc nascitur dolus fallendae meretricis. Utrumque a Donato abiudicandum, illud quia non quadrat cum (1), hoc quia „hinc", i. e. ex hac formula, nihil eiusmodi nascitur. S. c.

Ibid. 74 Cf. supra ad I 1. 112.

Ibid. 76 Videbit, colloquetur, aderit una in unis aedibus,
Cibum nonnumquam capiet cum ea, interdum propter [dormiet

(1) Amatorie nimis quinque lineas amoris exsecutus est, adeo diligenter, ut etiam ordinem custodiret. Falsum, nam omittuntur tertia tactus et quarta osculi (Don. ad IV 2. 12 [1]); putes pro „quinque" corrigendum esse „tres", tunc schol. verum est, verumtamen a Donato alienum, qui in (3) rem aliter expressit. Et vide mox ad 81 (1). (2) Mire amator non semel effudit hoc bonum, sed particulatim digessit, ut maior voluptas futura esse noscatur. Imitatio libera eorum, quae Don. de alia re ad vs. 79 (2) observasse videbimus, et cf. etiam ad 60 et 61. Haec igitur Sabb. iure proscripsit, iniuria vero (3), quod rectissimum est: istae enim sunt amoris lineae, etsi eas non omnes est persecutus. Vide quae adnotavi ad IV 2. 12 p. 14.

Ibid. 79 sqq. Capias tu illius vestem... Pro illo te deducâm... Te esse illum dicam.. . Tu illis fruare commodis, e. q. s.

Don.: (2) Non semel ostenditur quid futurum sit, quia particulatim potest etiam quod turpe est tamen inmitti ad persuasionem, semel ingestum respuitur. Observatio tam iusta quam eleganter exarata. Hanc autem IP sic illustravit: (3) Ergo non dixit „ibis pro eunucho", sed primo „cap. i. v."; tum deinde (vide supra 67 (2)) hoc ipsum non aspernante domino pergit servus ad cetera, quae audaciora sunt. S. c.

Ibid. 81 Ch. Audio... Intelligo. IP: „Audio" et „intelligo" vim modo non usitatam exprimunt, scilicet consentientis immodicum affectum. Don. 80 (2) simpliciter adnotavit: „Audio" hoc est admitto et consentio, ut in Phorm. (II 1. 6) „audio et et fateor", et contra (III 2. 1) „non audio". S. c.

---

1) „Prima visus, secunda alloqui, tertia tactus, quarta osculi, quïnta coitus".

Ibid. 82 (1) „Cibum una capias" bene servus interturbavit supra dictas amandi lineas et ordinem voluptatum, quippe qui amare non noverit. Hoc nimis ridiculum, servulos amare non nosse! At dedit hoc IP quasi supplementum scholii sui 76 (1), ut declararet cur tertia et quarta linea amoris abessent. S. c.

Ibid. 83 Illarum ... quisquam

(1) Ideo „quisquam" quia quaequam dicere absurdum est. Sic IP, Don. cautius: (3) „quisquam" multis exemplis probatur etiam feminino genere veteres protulisse, *ita ut numeris et generibus haec pronomina infinita sint* (W. c.). Haec postrema alius magister subdidit ex Ad. IV 4. 26, ubi Don.: (2) Proprie enim veteres et quis et aliquis et quisquam non observabant quo genere aut quo numero declinarent. Cf. etiam IV 4. 11. S. c.

Ibid. 84 Praeterea forma et aetas ipsa est, facile ut pro eunucho probes.

(1) „Ipsa est" deest „in te". (2) Formam scilicet et aetatem: formam quia pulcher, aetatem quia ephebus. (3) „Probes" nunc fingas aut persuadeas, ut in consuetudine dicimus „homo sacrilegus pro innocente se probavit", — et Cicero(?) „hoc tu his probabis"; itaque deest „te", quod subaudiemus, ut sit: pro eunucho te probes. (4) „Probes" ut „migrantis cernas" (vide supra p. 13). (5) Aut „probes" persuadeas. (6) Et simul honeste non dixit, quod erat rectum, „ut eunuchum probes", sed „pro eunucho", ne esset contumeliosum in Chaeream.

Iusta interpretatio legitur in (3), cf. Fabia ad h. l., tametsi exemplum Ciceronis insiticium videtur, nusquam adhuc repertum et ab ipsa interpretatione alienum. Hoc igitur Donato adsigno. Altera interpretatio legitur in (2): „ut formam et aetatem probes", tertia in (6): „ut eunuchum probes". Utraque perversa est et redolet IP, illa propter additamentum per „quia" „quia", haec propter ineptam honestatis differentiam inter „eunuchum" et „pro eunucho". (1) et (5) adnotatiunculae marginales sunt aliorum magistrorum, tractae e Don. (3). (4) supra p. 13 Donato dedimus.

Itaque in commento erant (3) et (4). His Editor adiecit (2) et (6), quod adiunxit per *et simul*, a Compilatore disiecta, quia fortasse altera pars melius quadrare videbatur post quam ante (3). Idem addidit (1) et (5) alicubi reperta.

Sabb. praeter (1) et (2) omnia cursivis litteris expressit, cui non assentior, nec magis, in eo quod mox 88 (1) Donato eripuit, cf. III 1. 42.

Ibid. 89 Vide ne nimium calidum hoc sit modo

Don. (2) „calidum" periculosum. Cf. Fabia et schol. Bern: improvidum, temerarium. IP: (3) sed melius „callidum" legitur. S. c.

Ibid. 90 At enim istaec in me cudetur faba

Don. plane et plene hoc proverbium sic explicuit: (1) Παροιμία, id est: in me hoc malum recidet; in me haec vindicabitur culpa, ut laborat solum, in quo cuditur, id est batuitur faba, cum siliquis exuitur tunsa fustibus, ut in areis more rusticorum fit.

Cum haec interpretatio dubitationi locum non relinquat, Interpolatori reddenda est mirabilis illa, quae sequitur: (2) Vel quod quidam male coctam fabam et quae non maduerit sed dura permanserit, supra caput coqui <cudunt> velut ipsi fabae irati, dum eius granum saxo comminuunt: tum universum malum et omnis dolor ad coquum pervenit. — Simile et alibi (Phorm. II 2. 4) a pulmento proverbium est „tute hoc intristi, tibi hoc est exedendum, accingere".

Postrema pars: „Simile et alibi" sqq. pertinet denuo ad scholium Don. (1); erravit Sabbadini cum haec quoque pro interpolatis haberet, nec minus Wessnerus, cum verba: „velut ... comminuunt" pro emblemate scriptura notaret, pertinent enim ad praecedentia.

Ibid. 91 Flagitium facimus. An id flagitium est

(1) „Flagitium" more militari dicitur res flagitatione, hoc est increpatione digna. (2) Nam flagitatio a strepitu dicitur, unde flamma et flagella et flagellare, id est personare, intelligimus dici: nam haec omnia sine sonitu crepituque non sunt. (3) „An id flagitium est" an liceat, an deceat, et prius quia licet. (4) Terentius laudat argumentum huius fabulae, in quo exemplum promitur, quod prosit parentibus, obsit meretribus; et simul deliberationibus tractans, <an> sit faciendum.

Mihi ut Sabbadinio suspecta est derivatio (2), quacum conferas Gloss. VI 466 „fraglantes" per r splendentes, ardentes, venit a fremitu ignis. Scholia (3) (4) (5) uti 92 et 96 (1)

sunt e genere rhetorico quod non cadit in Donatum, de quo vide Mnem. XXXIII 126 sqq. 229 sqq. Non Editoris sed rhetoris alicuius haec esse opinor, illata alicunde e marginibus a Compilatore; apparent aliquando plura simul, sed plerumque ut rari nantes in gurgite vasto.

Ibid. 97 Verum ne post conferas culpam in me

Don. (3) Deest „vide". Contra eum IP (4) si „ne" prohibentis est, nihil deest, si percunctantis, item; sin „ne" ne forte, deest timeo. S. c.[1])

III 1. 6 Ut grata mihi sunt quae facio omnia

(1) Gratae nobis aut res aut personae sunt. Insipidum est quod additur: sed nunc res dicit.

Ibid. 11 (2) „Habes" intelligis, quod enim tenemus corpore, habemus quoque; item animo quod habemus, intelligimus.

(3) „Habes" pro intelligis; sic dicitur „accipe" et „da".

(4) „Habes" id est dicis, ut Sallustius „Tartessum, Hispaniae civitatem, quam nunc Tyrii mutato nomine Gaddirum habent."

(3) est Donati; hoc IP ampliavit claudicante comparatione in (2). Cum (4) compara Nonium 318. 11: habere dicere, ubi citatur hic locus Terentii (vid. W. in app.) aeque falso ac Sallustii exemplum. Habemus igitur praeter Don. et IP tertium magistrum cum exemplo scholastico.

Ibid. 13 Credere omnem exercitum consilia.... Tum sicubi eum satietas hominum aut negoti si quando odium ceperat

(1) „Consilia" αὔξησις. Editor addidit otiose: plus est „consilia" quam totus exercitus (cf. 12 (1)). (4) Reip. princeps duas res patitur: homines et negotia, personas et res. Hoc quoque idem philosophice exornavit: (5) Proprie et decenter „hominum satietas" „negoti odium"; non enim par erat reip. principem hominum odio laborare. De odio = taedio cf. Fabia ad h. l. et infra V 5. 3 (5).

Ibid. 18 „Regem elegantem narras" qui eligere sciat. Sic Don., cf. III 14. 18 „spectator elegans" est cunctantis et fastidiosi iudicii, <cui> non quid placet facile. IP satis absurde subiunxit: aut qui ipse sit eligendus.

---

1) Huc usque Sabbadini scholia edidit.

Ibid. 22 Illi invidere misere, verum unus tamen impense

Don. longiorem adnotationem (3) sic finivit: ... et cum „misere" et „impense" idem significent (scil. hoc loco), mox tamen sine ullo auctu addidit „verum unus tamen impense". Nempe hoc vult Don., militem, nisi stupidus esset, in altera sententia adverbium maiore auctu, veluti „miserrime" v. t. q., usurpaturum fuisse. IP denuo: (4) Aut plus est „misere" quam „impense".

Ibid. 23. Elephantis quem Indicis praefecerat

Don.: (1) Et hoc stulte, cum hoc [1]) ad dignitatem sumit et sic pronuntiat; ut magna esse praefectura videatur haec ipsa.

IP addidit: (2) Et hoc a stolido milite sic profertur, tamquam magnum hominem velit esse, qui sibi inviderit.

Ibid. 40 Dolet dictum imprudenti adulescenti et libero

Scite Don.: (1) Deest „mihi" ut sit: dolet mihi, — (2) *et dictum participium est, id quod dixisti* (W. curs. Cf. ad prol. 6) — addidit enim parasitus, quo gravius sit dictum, commiserationem eius, in quem dictum est, utpote imprudentem adulescentem et liberum; scit enim homines stultos malos videri velle. IP hoc sic variavit et auxit: (5) Et sic laudat militem, ut iam miseratione dignus sit adulescens, <cum> tam festive <ille mordeat> [2]) ut iam misereri inimicorum vacet.

Ibid. 55 Denique par pro pari referto, quod eam mordeat

Don. (1) „Quod" par. IP rogat (2) An absolute „quod" quae res?

III 2. 3 Meum savium, quid agitur?

Don.: (2) Cum oscularetur dixit. (3) „Quid agitur" et hoc blandimenti genus post osculum. IP addidit: Sed duri et agrestis est. Cur, quaeso?

Ibid. 4 Ecquid nos amas de fidicina istac?

(2) Vide non „puellam" sed „fidicinam" quasi ab amatore dictam et eo amatore, qui quasi memor sit artis qua delectatur, et quia puella sit aemula meretricis, nam meretricum est fidicinam esse.

Acutius quam verius. Miles nequaquam adhuc amator est

1) V. v. „cum hoc" eliminanda videntur, aut legendum „sumat" „pronuntiet".

2) Sententiam indicare conatus sum loci sic corrupti: „tam festive vi ut".

mancupii (vs. 274), quod misit Thaidi ut huius sibi amorem conciliaret, neque artis illius aemula exstitit in comoedia.

Ibid. 6 Gn. Eamus ergo ad cenam. Quid stas? Pa. Em alterum! Ex homine hunc natum dicas?

His verbis Parmeno cenae avidum Gnathonem indicat, qui modo locutus est, ut bene intellexit Don.: 7 (1) Recte reprehendit Parmeno duos, quorum munus alter exprobrarat, alter (Gnatho) cenam ita pro beneficio ostendit, tamquam ad eam currendum sit, *nam hoc significat „quid stas?", quasi dicat „quid restas?" quasi sit causa properandi* (W. inclinatis litteris; cur? nisi quod otiosa haec sint). Iam vero IP ex mera vaniloquentia sic dubitat: 6 (3) „Em alterum" si hic, quomodo ‹supra (vs. 4)›, reprehenditur miles, „alterum" dictum, si parasitus, „alterum" hominem. Vult enim Parmeno et parasito esse versutior, et debent esse, qui peioris condicionis sunt.

Postrema observatio per se non illepida; ut nos dicere solemus: qui non est fortior, sit callidior; sed ad rem praesentem parum refert.

Ibid. 10 Bene fecisti hodie itura ...

(1) Quid bene fecit Parmeno? an quasi perturbata haec loquitur et iam de nihilo blandiens, utpote meretrix et faceta? — an quod laeserit convitio? Separavi coniecturas, quarum iam forma („an — an" non „utrum — an") duos auctores demonstrat. Illum Donatum esse nemo credere dubitabit. Hic ergo est Editor, qui quod convicium intellegat nescio. Dziatzko putat Thaidem his verbis ironice exprobare inimica verba Parmenonis multo ante dicta in I 2, iungens „bene fecisti hodie"? Ego ut Fabia „hodie" cum „itura" iungo, credoque meretricem Parmenonem ad se venientem blande alloqui his verbis, quae gratiam agentis sunt (Fabia ad vs. 186), cum meliora statim non inveniat, ut est perturbatus (sic recte Don.) quoniam Parmeno supervenit hoc ipso momento, quo ad militis Phaedriae rivalis cenam itura sit, quod ideo aperte profiteri non audet; hinc reticentia post „itura" ...

Ibid. 12 sqq.

Thraso. Quid stamus?" Quor non imus hinc?
Pa. Quaeso hercle ut liceat, pace quod fiat tua,
Dare huic quae volumus, convenire et colloqui

Ad 12 Don.: (1) „Quid stamus" ad moram refertur (scil. quam facit Parm., quod aegre fert Thr.). (2) „Hinc" ubi servus rivalis est Parmeno. (Vide quae modo adnotabam). IP addidit: (3) His verbis miles insulsus dolere se indicat.

Ad sequentia IP 13 (3): Proprie, quia pax, datio, deditio, conventio, colloquium militiae verba sunt. Idem 14 (3): „Convenire et colloqui" sic pronuntiandum, ut quasi dicat: liceat per te, miles, quod etiam inter hostes et in bello licet.

Inspiravit eum Don. 13 (2): Et sic locutus est, quasi bellum omnibus his verbis indixerit. 14 (2): <„Conv. et coll."> ut in hostico solet. Sallustius: „quae pacta in conventione non praestitissent", et alibi: „cuius adversa voluntate colloquio militibus permisso" cett. De pronuntiatione autem Don. 14 (4): „Dare h. q. volumus". Haec singula cum invidia pronuntianda sunt. Id est: maligna tarditate singula a Parmenone in militem proferuntur. Tertius est, qui hoc perperam ita explicuit 14 (1): Et sic pronuntiandum, ut subaudiatur „vel", ut sit: vel dare vel convenire et colloqui.

Supersunt duo scholia: 13 (1) „Pace" aut g r a t i a aut v o l u n t a t e (cf. Don. ad Aen. 10. 31), [et deest „cum"] [1]). 13 (4) Et invidiose, quasi per eum nec accipere liceat dona Thaidem. Haec Donato relinquenda puto.

Igitur ad 13 Editor post belli mentionem in (2) intulit (3), ad 14 suum de pronuntiatione (3) ante Donateum de eadem re. Tertium de pronuntiatione Compilator aliunde allatum negligentius primo loco posuit.

Ibid. 17 sqq.

Pa. Procede tu huc: Ex Aethiopia est usque haec ...
Ubi tu es, Dore? accede huc.

17 (1) Bene „procede" dixit non „accede" aut „veni", ut appareat dignitas etiam in incessu. Ecce genuinum Interpolatoris inventum: ridicula est dignitas illa incessus in turpi nigraque puella, et inepta est antithesis „accede", cum hoc ipso verbo utatur poeta de dono pulchriore et digniore.

(2) Et callide ab inferiore incipit munere, hoc est a puella, ad Chaeream venturus, simul ut a vero mancipio incipiens ad

1) Addidit magister.

falsum sine suspicione transiret. 18 (6) Et mire ab inferiore coepit, ut αὔξησιν doni faceret in Chaerea, et turpi praecedente lenocinium comparat secuturo pulchro.

Exordium simile, cetera diversa. In (6) αὔξησις fit, ut pulchrum donum magis placeat post turpe, in (2) hoc idem latet quidem in prima sententia, sed alia causa additur per *simul*, nempe ut verum munus obtegat sequens falsum. Hoc additamentum nimis speciosum prodit auctorem, quid enim suspicionem suscitare potuit nisi eunuchi iuventus et pulchritudo, at haec praemissa turpiore Aethiopissa magis enitent, ut est in utroque scholio, atque hae qualitates mox omnium admirationem nullius dubitationem provocant. Editor autem post suum scholium ad 17 etiam ad 18 Donateum satis diversum recipere potuit, nam alterum alterius nequaquam est repetitio [1]).

Ibid. 18 Thraso conspiciens turpem puellam exclamat: Hic sunt tres minae!

(4) Callide munus ad pretium revocavit, ut ad avaritiam converteret meretricem, ne officio donantis et gratia leniretur.

Huc usque Don., persequitur Editor: et ideo non dixit „tribus minis valet", sed „hic habe, Thais, tres minas", quasi iam vendenda sit.

Ibid. 22 Pa. Quid tu ais, Gnatho? Numquid habes quod contemnas?

(2) Plus est „contemnas" quam „vituperes". IP vel alius magister.

Ibid. 31 Parmeno erum suum meretrici sic commendat:

Ubi molestum non erit, ubi tu voles
Ubi tempus tibi erit, sat habet si tum recipitur

(3) Et mire occupat animum meretricis, cum illam huius impulsu inducit facere, quicquid dure fecit excludendo Phaedriam. Hic igitur, qui scit praecepta de beneficiis aestimandis, intellegit oratorie in utramque partem dicta omnia. Ad 32: His dictis et militem reppulit ab animo meretricis et commendavit adulescentem et perfecit, ne iniuria videatur, ut quae sponte susceperit Phaedriam.

Eiusdem sententiae interpretationes diversae unius auctoris

---

1) Excerptum alius magistri 18 (2) ex 18 (5) supra designavi p. 22.

vix esse possunt. Illam Donato dederim, quia in altera minus iustum est, Phaedriam iam susceptum esse.

(4) Utrum „tibi" molestum an aliis? sed aliis, quia illaturus est „ubi <tu voles, ubi> tempus tibi erit". Absurdum.

(5) „ubi tu voles" non „amator" sed „tu". Puerile.

Ibid. 38 E flamma petere te cibum posse arbitror

(1) Unde sine damno aut malo nihil potest auferri; — (2) „e flamma" hic intellegitur non e foco, sed ex medio igne aut ex incendio. — Nam antiquum verbum est „cibum petere e flamma". (3) Mordicus utrumque. Simul et nescias quem plus vituperaverit, huiusne famem an illius immanitatem vel voraginem. (4) Et simul vide unde convitium redditum, unde congestum est, id est de egestate atque pauperie.

Marx ad Luc. 657 docet proverbium verisimiliter hoc fuisse „Petere aurum e flamma e coeno cibum mordicus", itaque suspicor exempto inani emblemate, Donatum uno tenore sic dedisse: „Unde ... auferri; nam ant. v. est „c. p. e flamma <vel caeno>", mordicus utrumque."

Cum (3) et (4) vix simul Donato adscribi possint, ei hoc potius quam illud imputaverim, quod Editor superiori scholio de proverbio adnexuit per *simul*, sic, puto, intelligens: e proverbio simul discimus perinde vituperari militem, quia flammae immanitatem habeat, ac parasitum propter cibi famem et voraginem [1]) insatiabilem.

Ibid. 42 (3) et (5) cf. supra p. 22.

Ibid. 46 (1) et (2) unum scholium Don. effecisse videntur.

Ibid. 48 Fac cures, si forte huc Chremes advenerit, ut ores...

Οἰκονομία ad litem futuram et exitum fabulae, et hoc non audit miles. Cur non audit? nimirum ne oeconomia perturbaretur. Itaque Interpolatoris est quod male sequitur: nam si audiret, nimis irasceretur.

III 3. 27 Rus eo

Pro potiore negotio „rus" posuit. Addidit, opinor, IP: et maior negatio est, quam si diceret „non venio huc". Eiusdem farinae est:

Ibid. 28 „Non possum, inquam" plus est quam „nolo".

---

1) Tum igitur in (3) corrigendum: „huius famem vel voraginem an illius immanitatem."

III. 4. 4 sqq. Antipho quaerit Chaeream, qui mox adparet eunuchi veste indutus:

Praeteriit tempus; quo in loco dictum est, parati nihil est.
Homo ipse nusquam ...
7 Quisnam hinc a Thaide exit? Is est an non est? Ipsus est.
Quid hoc hominis? Quid hic ornatus? Quid illud mali est?

(1) „Praeteriit tempus" quia „tempus constitutum est" (vs. 3). (2) „quo in loco" quia „locus constitutus est" (ibid.). Ad 5 „Homo ipse" quia „Chaeream ei rei praefecimus" (vs. 2). Ad 8 (3) „Quid h. h. est" quod a Thaide ephebus exit. (4) „Quid h. o." quod de eunuchi veste indutus est. Ad 9 „Quid i. m." quod timidus egreditur.

Haec omnia in usum tironum a magistris dictata per Compilatorem huc permanarunt [1]).

8 (1) Vide an longam narrationem possit audire, qui nondum amico narrante iam (cf. var. l.) pendeat. (2) Vide an potuerit meretricem ignotam hoc habitu atque ornatu fallere, qui ab Antiphone vix agnoscitur. Haec postrema observatio opportunissima est; illa non ad hunc versum pertinet, sed fortasse ad 4 „praeteriit tempus" cett.; quid autem sibi vult „iam pendeat" usurpatumne pro „festinatione trepidet"? Ceterum Antipho narrantem amicum placidissime audiet per totam scaenam sequentem, ut non assequar, quid haec observatio momenti aut utilitatis habeat.

III 5. 2 Iamne erumpere hoc mihi licet gaudium?

(1) „Erumpere" quasi activum verbum posuit pro neutrali, ut sit: licet mihi erumpere hoc gaudium? cum sit „erumpere" quasi *exire* et „mihi" pro a *me*. (2) Utrum „erumpere" pro *emittere* posuit, an „erumpere" pro *exclamare*, ut *rumpere vocem* dicitur qui exclamat? „Nam pro Iuppiter" dicturus est.

Haec comparanti quid adulterinum sit in promptu est. Auctor prioris putare videtur „erumpere" semper esse verbum neutrum, *exire*, et nescire usum activum apud Ciceronem, Caesarem, Livium, ubi vide Weissenborn ad 36. 7. 13. Donatus (1) novit hunc usum, sed dubitat de huius loci significa-

1) Cf. infra similia ad IV 4 54 (1) (3) (5).

tione, sitne fortasse = rumpere, ad exemplum vocem rumpere [1]). Nonius legit „rumpere" idque vertit retentum proferre p. 382. 38.

IP Donati interpolationi suam denuo iuxta posuit et quidem praeposuit.

Ibid. 6 Qui me ... rogitando obtundat

(2) „Obtundat" odiose instat ac repetat. (3) Molestus et odiosus sit. Hoc alius magistri, illud Donati, cf. Ad I 2. 33: „Ne me obtundas" ne me saepe et moleste interpelles, nam obtundere est saepe aliquid odiose repetere.

Ibid. 7 Quid gestiam aut quid laetus sim

(2) Gestire est motu corporis monstrare quid sentias; hoc autem constat a pecudibus ad homines esse translatum.
(3) Gestire est sensum corporis gestu indicare, quod magis animalium est mutorum. Vergilius „et studio in cassum videas gestire lavandi". Ad quem locum, Georg. I 387, Servius: „Gestire" laetitiam suam corporis habitu significare; nam ut homines verbis laetitiam suam exprimunt, ita aves corporis gesticulatione.

Cum oratio tum exemplum Verg. hoc Aelio adsignant, illud imitatori cuidam, aut excerptori.

Ibid. 9 Adibo atque ab eo gratiam hanc, quam video velle, inibo

(1) Sensus et ordo hic est: adibo atque ab eo gratiam hanc inibo, quam video hunc velle a se inire (iniri?). (2) Gratiam inire est dare beneficium ac per hoc mereri alicuius gratiam id est amicitiam. (3) Sed haec est elocutio „gratiam ab eo inibo" pro eius gratiam merebor; nam ab eo amat Terentius pro eius ponere, ut in Andria (I 1. 129) „primum ab eo animadvertenda iniuria est" pro „eius iniuria". (4) Inire autem gratiam est mereri gratiam. Plautus (Curc. III 35) „inibis a me solidam et grandem gratiam" [2]).

---

1) Vocem rumpere e Vergilio notissimum varie explicatur. Videtur significare perruptis obstaculis exitum dare voci, et comparandum cum usu transitivo in his locutionibus: Ovid. Met. V 257 „fontis ... quem ungula rupit". Verg. G. I 446 densa inter nubila sese diversi rumpent radii. Aen. XI 548 tantus se nubibus imber ruperat. II 415 rupto ceu turbine venti. G. III 428 dum amnes rumpuntur fontibus. Cf. ῥηγνύναι φωνήν. Aliud est igitur silentia rumpere Aen. II 63, quod nonnumquam in comparationem vocatur.

2) Ad V 7. 16 (1) „Ineo gratiam" in gratiam eo, hoc est amicos comparo.

Ex eiusdem formulae definitionibus diversis (2) et (4) hoc Donato, illud eius aemulo adsignandum esse nemo facile negabit.

A schol. (3) autem differt Donati doctrina ad l.l. Andriae prolata: Bene „ea ab illo" dixit „iniuria": certissimam enim notavit personam, quae debeat pro iniuriis poenas solvere; quodsi dixisset „iniuria eius" amphiboliam fecisset, utrum: quam passus est ab alio, an: quam ipse aliis intulit.

Restant Donato (1) et (4). His Editor interposuit (2) et (3) coniuncta per sed, quia secundum (2) vulgaris structura est „mereri alicuius gratiam", sed h. l. dicatur mer. gr. ab aliquo. Particula „autem" in (4) hoc scholium in commento iunxerat cum (1).

Ibid. 12 O festus dies hominis! Salve, amice mi!

(2) Utrum qui causa est festi ac laeti diei an qui ipse tantus sit quantus est festus dies? (3) Pro „homo festi diei"; sic dicitur etiam „scelus hominis" (sic Wessn. pro „homo", qui tamen perperam haec verba inclin. litt. edidit). Ennius „o pietas animi!"

Donatus prudenter locutionem exemplis illustravit non hariolatione semasiologica, ut IP (2) [1]).

Ibid. 14 Ant. Narra istuc, quaeso, quid sit.

Ch. Immo hercle obsecro te ut audias

(1) Bonum compendium, ne multa diceret ad commendandam ut solet narrationem futuram. Hoc est: Chaerea auditorem repente rapit in medias res sine solita narrationis praeparatione. Sic Don. IP idem aliter: (2) Bene contulit verba, ut ex his appareat quid (Rabb. Wessn.: quam id) agere velit: ille dixit „quaeso" hic „obsecro". IP utrumque in editionem recepit.

Ibid. 15 (1) Don. quaestionem [2]) tractat „an verisimile sit Antiphoni notam esse Thaidem" et putat huius famam eum scire e Phaedria. Interpolator contra: (2) Verisimile est haec scire Antiphonem, qui adeo sit familiaris Chaereae. At vero Chaerea II 3. 68 sq. ipse fatetur suam Thaidis ignorantiam.

---

1) Bentleius reprehensa Donati interpretatione correxit: „O festus dies, o meus amicus, salve!"

2) Wessn. in Aem. Aspro p. 22 suspicatur Donatum huiusmodi quaestiones rettulisse e Probo.

Ib. 17 Quid eius tibi faciem praedicem aut laudem

Differentia Donati (1): Praedicamus ut sunt res, laudamus extollimus. Editoris (2): vel praedicamus voce, laudamus argumentis.

Ibid. 23 Ant. Quid id est? Ch. Tacitus citius audies

Don.: (1) Moraliter [1]; solemus corripere extra ordinem percontantes, (2) et bene celeritatem promisit, qua facile tenetur auditor.

Editor: (3) Et mire, tamquam sola interrogatio morae sit.

Ibid. 39 Luserat iam olim ille ludum

IP (1) Bene non „scelus" dixit. Don. 38 (2) Ut „hunc, oro, sine me furere ante furorem" (Aen. 12. 680); figura ἀρχαισμός.

Ibid. 40

Deum se in hominem convertisse atque in alienas tegulas
Venisse clanculum per impluvium fucum factum mulieri

(2) Hic apparet separatim Iovem, separatim auri fuisse picturam. (3) „In hominem" utrum quia Iuppiter humana forma aurum infundens pictus erat in tabula, non pro Iove aurum? an „in hominem" id est in hominis audaciam atque flagitia?

De lectione „in hominem" et „per impluvium" tum constabat, ut hodie constat, si Bembino aurem praebemus [2]; quae lectio quem scrupulum moverit audimus in scholiis, unde natum est alterum interpretamenti conamen ab ipso Aelio vel auctore eius factum „in hominis aud. a. fl."

Interpolator, ut saepe, ubi Don. dubitabat, fortiter quaestionem diremit in (2).

Ibid. 42 Qui templa caeli summa sonitu concutit

Don. (3) Parodia de Ennio. Ed. (3) Tragice, sed de industria, non errore.

Ibid. 47 Cape hoc flabellum, ventulum huic sic facito

Don. (1) Praeclare non sensum sed verba ipsa per μίμησιν induxit, per quam error puellaris exprimitur. Hinc orta

---

1) I. e. ἠθικῶς. Sic correxi pro „morantem" quod sententia refragatur.

2) Bentleius coniecit „in aurum" vel „in pretium", et „per pluviam"; hoc nuper probavit van Leeuwen Mnem. XXXIV p. 306, sed pro „in hominem" coniecit „in imbrem", quod iam Fabia suspicatus erat et recepit in Editionem a. 1895.

magistelli nota marginalis: (2) Demonstrativum et gestu explicandum.

IP Donati scholium sic variavit et auxit: (3) Quam particulatim, cum qua diligentia et δεικτικῶς iubet quasi [1]) novicio et imperito!

Ibid. 53 Ego limis specto sic per flabellum clanculum

(2) „Limis" si nominativus est singularis, transversus significat, si septimus pluralis, deest „oculis". (3) Nam „limis" est transversus, unde limen quoque dicitur, quod ingredientibus exeuntibusque transversum est; cum igitur dissimulant se homines videre quod vident et non recte facie sed transversa intuentur, limes dicuntur aspicere. (4) Cum limi dicantur obliqui generaliter, hoc tamen proprie de oculis dicitur.

Compara cum his Festum p. 116: limis obliquus, id est transversus, unde et limina. Isidor. Or. XV 14. 2 Transversa omnia antiqui lima dicebant, a quo et limina ostiorum ... et limites, cett. Gloss. VI 664 limis λόξος ... Strabo obliquis (vel obliquus) oculis. Eugraphius: Quidam intelligunt „limis" obliquis, quod limen, cum ambulamus, itineri nostro obliquum est; alii intelligunt „limis oculis", paululum tortis; alii „limis" coniunctis ad flabellum, ut Plautus dixit „Numquam cum ea limavi caput" id est coniunxi. Serv. ad Aen. XII 120 nam limum obliquum dicimus, unde et Terentius „limis oculis" dicit, id est obliquis.

Scholium (2), sine decisione in re tam ancipiti, Donato dederim, nec non (3) per „nam" priori recte iunctum. Tum (4) alius est, fortasse Editoris.

Ibid. 56 An ego occasionem mihi ostentam, tantam, tam optatam, tam insperatam amitterem?

IP (4) Vide quanta dixerit: non „voluptatem" (sic leg.) sed „occasionem", non „adversam" sed „ostentatam", non „hanc" sed „tantam", non „angustam" sed „brevem", non „appetitam" sed „exoptatam", non „repentinam" sed „insperatam"! Don. nil nisi hoc: (5) bene „insperatam": aliud enim sibi promiserat, ut supra diximus (vs. 36), non quod pictura occasioque persuasit.

---

1) Hac particula Interpolator in superioribus scholiis ut hic identidem usus est more Taciteo pro quippe, et ceteroquin delectatur hac vocula.

IV 1. 8 Invitat tristis; mansit (Chremes). Ibi illa cum illo sermonem ilico

(1) Adulescens scilicet; (2) „mansit" pro remoratus est, id est accubuit nec recessit. IP: (3) Si miles „mansit" passus est, si Chremes „mansit" immoratus est conviva nec enim statim discessisse accipiendus est. Haec inania verba sunt ei qui cenae condicionem sibi repraesentat.

Ibid. 10 sq. Heus, inquit, puer, Pamphilam arcesse, ut delectet his nos

(1) Quasi dicat „quod haec (Thais) non facit". — (2) Sed delectare fidicinae est, quia supra de illa dixerat (vs. 133) „et fidibus scire". — (3) Et bene „hic", quasi „<ubi> insuaviter nunc tractamur". Scholia (1) et (3) quamquam non magni momenti Donato relinquenda censeo, quem Editor perperam obloquitur in (2), etenim Pamphila non invocatur ut fidium cantu militem et parasitum delectet, verum ut miles eam pro amica foveat atque Thaidis invidiam excitet [1]).

Ibid. 13 Interea aurum sibi clam mulier demit

(1) Ne aurum pro virgine, quod retinebat, amitteret. Id est: Ne miles ornamenta Thaidis aurea pro pignore puellae a Thaide retentae de collo bracchiisque raperet. Sic recte Donatus. IP Opposuit insulse: (3) Vel ut esset ad fugam expeditior vel ad rixam.

IV 2. 3 Aliam rem ex alia cogitare et ea omnia in peiorem partem

Utrum subauditur „cogitare" an „ibant" „vergebant" aut quid tale. Dubitari non debuit quin supplendum sit „cogitare". Vix Donateum.

Ibid. 7 Ubi ad ipsum veni diverticulum

(1) „Diverticulum" est, ubi iter de via flectitur. Sic recte Donatus. Cf. Fabia ad h. l. et Wessn. in Appendice. IP alteram vocis significationem comparat, ab hac sententia alienam: (2) Et proprie, quia diverticula dicuntur in via domicilia,

---

1) Ad 10 scholium (3) Non „provoca" sed „arcesse", quia non est aptum militi, Donato relinquo; cf. III 1. 53. Contra 11 (4) Non „respondet", sed „exclamat" vix genuinum est.

ad quae de itinere divertendum sit. Rationem causativae „quia" non assequor. Etiam (3): plus est scientem restitisse quam praeteriisse nescientem, suspectum est.

Ibid. 9 Biduum hic manendum est soli sine illa?

(1) „Soli [sine illa]" scilicet sine illa. (2) Aut sine alio oblectamento. (3) Satis amanter. (4) Iam causa est, cur biduum gravetur loco tristi, cur solacium conquirendum. Sunt autem qui idem putent esse „soli" „sine illa", ut „sine illa" ἐξήγησις eius sit quod dixerat „soli". (3) et (4), quae forma se commendat, Aelio danda videntur, qui tamen cur non probaverit alteram interpretationem unice veram, non video, nec intellego, quomodo ipse „soli" explicuerit, nisi hoc lateat in (2), cuius tamen forma, ut primi, aliquem magistrum prodit.

Ibid. 14 Vide supra p. 18.

IV 3. 7 Absente nobis

Don. (1) aut subdistinguendum et subaudiendum „me", aut ἀρχαισμός est figura „absente nobis" pro „absentibus nobis". Pomponius in Ergastilo „praesente amicis" cett., Varro in Marcello „id praesente legatis" cett [1]). IP (2) „Absente nobis" cum dicit pro praepositione ponit absente, ut si diceret „coram amicis".

Praeteriit, spero, tempus cum de istiusmodi commentis conici poterat „perhaps the view of Donat himself" (Smith, Archaisms of Terence. Baltimore 1890 p. 14).

Ibid. 11 Eunuchum quem dedisti nobis quas turbas dedit!

(1) [Aut] σύλληψις, ut „urbem quam statuo vestra est" (Aen. I 573) — aut „quem" cum interrogatione pronuntiandum ut sit qualem — (2) [et] quidam volunt „quem" subdistinguere, quasi dicat „qualem", sed nesciunt hac figura multum veteres usos esse: „eunuchum" enim ad „dedisti" verbum rettulit nunc, ad „dedit" ergo propter aliud ἀξίωμα adsumendum extrinsecus „is eunuchus"; nam quotiens cett. (3) Et „quem" et „quas" sic accipe, quasi dixerit „qualem eunuchum" et „quales turbas".

---

1) Omnem eiusmodi doctrinam Wessnerus a Donato sumptam putat ex Probo et Aspro.

Notavi manifestam interpolationem inter plenissima scholia Donati (1) et (2). Editor ut eam adglutinaret, primo scholio praefixit alterum „Aut". Alius magister in (3) reddidit interpretationem, quam merito impugnaverat Donatus. Exemplum Vergilii etiam citatur ad Phorm. V 8. 53, ubi Wessnerus verba perperam sic interpunxit: „Urbem quam statuo? vestra est". Asyndeton cuius causa Don. hos versus attulit, non est inter „statuo" et „vestra est", sed inter hunc vs. 573 et praecedentem.

Ibid. 13 Ph. Temulenta es. Py. Utinam sic sient, qui mihi male volunt

Quid hoc maledictum significet docet simile in Plauti Asinaria 833, ubi Argyrippus, qui affectato risu vultus tristitiam dissimulare conatur, confidenter „Hem, aspecta, inquit, rideo", sed Demaenetus reponit: „Utinam male qui mihi volunt sic rideant", hoc est: utinam aeque minus rideant, quam tu. Itaque Pythias: Utinam aeque minus temulenti sint, q. m. m. v., atque ego sum. Optat igitur malevolis eandem ebrietatis, quasi felicitatis, absentiam, qua ipsa laborat. Et hoc perspexit Donati acumen adnotantis in (2): Bene non esse ebriam in maledictum versum, quasi vere temulentam esse felicitatis sit.

Fabia citavit quidem exemplum Plautinum, sed maledicti significationem vix cepit cum interpretationis instar citaret scholium pseudo-Donateum, ubi Interpolator hoc inepte temptavit: (3) An non negat ebriam <se esse>, sed non vino sed malo ebriam vult intelligi?

Ibid. 18 (1) „Bonus vir" εἰρωνικῶς. Sic pro more Don., nihil addens. Quod autem sequitur: „non enim iam eunuchus" tam spurium est, quam (3): bene „vir", quia hoc illum esse contendit. Pythias hic ne punctum quidem temporis cogitavit sitne Pamphilae violator „vir" an „eunuchus", loquitur ironice ut V 3. 9.

Ibid. 21 Vise amabo num sit

(1) „Domi" subaudiendum est. Adnotatio vera, sed vix necessaria post vs. 20. Nihilominus IP aliquid novi temptavit nimis absurdum: (2) Aut: num sit quod dicis.

Ibid. 24

At pol ego amatores audieram mulierum eos esse maximos,

Sed nihil potesse; verum miserae non in mentem venerat

Post interpretationem Donati IP: (6) An aliud non in mentem venerat, non scilicet facturum fuisse quod fecit? Coniectura falsa, cui praecedit alius magistri explicatio prorsus fatua: (5) „In m. n. venit" non quod audieram, sed quod hic fecit.

De scholiis (2) sqq. et (7) vide Mnem. XXXIII p. 256 sq. et supra p. 22. Ceterum Editor scholium suum (6) posuerat post (3) Donati; Compilator demum inseruit excerptum (4) et adnotatiunculam (5).

IV 4. 2 Prodi, male conciliate!

Donatus in (3) declaravit quid sit „male conciliate". Tum IP addidit hanc doctrinam valde suspectam: (5) Omnis conventio uniuscuiusque (cf. var. l.) unicuique conciliatio nominatur [1]). Scholia (4): Ergo „m. c." magno empte significat, et (5) in fine: „Conciliatum" ergo magno emptum, ostendunt genus conclusiuncularum in codd. marginibus, debitum magistellis.

Ibid. 14. Ille erat honesta facie

(1) Τῷ ἰδιωτισμῷ „erat" quasi de mortuo. Hucusque Donatum agnosco, sed non intellego quae sequuntur: aut qui non est, scilicet Thaidi, quia fugit.

Ibid. 18 Tace, obsecro

(1) Apte dictum est „tace" femineo stomacho quasi impudenter assistenti formae improbae (sc. eunuchi) et argumenta inaniter pertinaciterque invocanti. (2) De consuetudine dictum est „tace" et bene additum „obsecro", ne „tace" ipsum videretur iniuria.

Utrum horum interpolatum? Credo (1) propter orationis tumorem in re simplici.

Ibid 20 Chaerea a Pythia invita laudatur tamquam

Adulescentulus

Quem tu videre vero velles, Phaedria.

Hic (Dorus) est vietus, vetus, veternosus senex

Lepor loci positus est in eo, quod nec Pythias nec Phaedria novit eum, qui laudatur, esse huius fratrem, nec non in eo quod

---

1) Eugraphius: „m. c." male empte, nam concilium nundinas dicimus.

Pythias laudare cogitur pseudeunuchum, quem exsecratur. Hinc Donatus:

(1) Commota adversus Phaedriam cogitur eum laudare, cui irata est, et ideo totum callide [1]).

Quod sequitur: (2) Facete, quasi hunc nec ipsi qui misit conspectum velit, Interpolatoris est, qui mire putat, Pythiam serio nolle, ut Chaerea Phaedriae in conspectum veniat, et leporem hunc esse, quod illa hoc dicat ei qui ipse misit pseudeunuchum.

Eidem aut alii magistro dandum est (3) An „velles" talem ⟨qualem⟩ loquor? Coniectura vix seria.

Aelius denuo praebuit: (4) [Et] breviter forma laudata est ⟨huius?⟩, cum prolixius illius sit describenda deformitas: (5) vere pulcher est, cuius forma nec odium nec convitia commeruit. Lucilius: „At Hymnidis acri [2]) ex facie florem delegeris".

Tandem (6): Quare „tu"? An quia istae iam nolunt, iratae scilicet ob vitiatam virginem? An „tu" quasi „spectator formarum elegans" (vs. 566, ubi tamen Chaerea hoc praedicat de se), ut qui amator sis Thaidis? Utrumque ineptum, praesertim prima suspicio, ex qua „tu videre vero velles" tacitam antithesin hanc haberet: „at nos iratae nolumus", quae scilicet illum dudum viderunt!

Itaque Editor primum Donateis (1) et (4) interposuit (2) et (3), dein agmen clausit scholio postremo. Tum igitur Compilatoris opera nulla fuit propria.

Ibid. 21 Hic est vietus vetus veternosus senex

Hunc versum Donatus ordine sic tractavit, ut primum loqueretur de pronuntiatione (1), dein de synonymis „vietus", „vetus", „veternosus" et de voce „senex". His scholiis Editor interposuit emblemata duo in (3) et in (6), quae referre supersedeo, cum inclinatis litteris iam indicentur a Wessnero. His tamen non contentus addidit schol. (7): Utrum vere senex an quia ita videtur ob deformitatem, — quo in dubium vocat Don. (6): „senex" ex malo aegritudineque rugosus.

Ibid. 44 Heus, negato rursum

---

1) Idem observavit Dacier ad h. l. Vid. Fabia.

2) Sic corrupta verba post alios correxit Marx vs. 1115.

Verba ita interpretanda sunt ut Phaedria Dorum a latere iterum negare iubeat, quod iam semel negavit. Don. (1): „Rursum" non ad „negato" pertinet, sed ad interrogationem, ut sit: „rursus interrogo te". IP (2): „Rursum" retro [1]) id est <e> contrario ac per hoc: „contrarium superioribus dicito".

Uterque erravit, sed Editor graviorem verbis vim intulit.

Ibid. 53 sq. Tu pol, si sapis,

Quod scis nescis, neque de eunucho neque de vitio virginis

Habemus scholiorum triades: 53 (3) Non possumus nescire quod scimus; sed ita sane „concordia discors" (Hor. Luc.); Vergilius „sequiturque sequentem" (11. 695). 54 (3) In Heautontimorumeno „nescis quod scis, Dromo, si sapis" (vs. 748), et hoc est quod κακόζηλον dicitur. (4) Proverbiale est et multum apud διαλεκτικούς tractatum, ut „facio et non facio" et „amicus sum et non sum" et „audio et non audio" et cetera huiusmodi. Et praeterea: 54 (1) „de eunucho" quod fuerit [2]). (2) „de eunucho" quod Chaerea sit, non eunuchus. (5) „de vitio virginis" quod iam mulier facta est.

De his Wessn. in Appendice: „Cohaerent inter se scholia 1, 2 et 5; schol. 54 (3) fortasse olim coniunctum erat cum scholio 53 (3)". Hoc et ego sane credo, et ita quidem ut in commento Donati praecesserit 54 (3). Wessn. tacet de (4), quod sic accipio, eum hoc scholium non cum illis coniunctum fuisse opinari; at valde contiguum est ideoque tribuendum Donati aemulo, qui libenter sic generaliter doctrinam iactat, sed vagam et incertam, unde nihil frugi discimus. Altera scholiorum trias sic cohaeret, ut (2) et (5) profecta sint ab eodem magistello qui scripsit schol. III 4. 4—8 per „quia" et „quod", supra a me indicata; de (1) vide infra adnotationem.

IV 5. 5 Certe tu quidem pol multo hilarior

Don. (1) Et „certe" et „pol" haec (Pythias) dixit, ut appareret hanc vere loqui quae sobria est, illum vero ex vino falli.

---

1) Cf. Ad. I 1. 46 (3) „Rursum" est retro versum.

2) Hoc non intelligo. Supplendumne „Chaerea", an legendum „quis fuerit"? Utique repetitio est scholii 54 (2).

Hoc sic auxit Ed.: (2) Et honorifice atque ut sobria non dixit „temulentior" <aut> „lascivior" <sed „hilarior">. Ille non intellexit „hilariori" iam Chremeti opponi rigidum illum et morosum in III 3.

Ibid. 8 An abiit iam a milite? Ch. Iamdudum, aetatem

Don.: (1) Quia „iamdudum" infinitae morae est, addidit „aetatem", — ut ostenderet multum abiisse temporis, ut factum est. — (2) pro longinquo tempore, ut Lucilius „ut multos mensesque diesque, non tamen aetatem". Restitui nitorem unius scholii genuini sublato emblemate Editoris. Quod sequitur: (3) „Aetatem" diu longoque et prolixo tempore, ut est aetas, sitne hoc Editoris an alius magistri nescio, sed hoc verisimilius est. Additamentum autem huic scholio affixum a Wessnero iam damnatum est: „Nam sic dicimus de die et dieculam, aliquantulam moram". Oriundum hoc e Don. ad Andr. IV 2. 27, ubi haec tria leguntur: (2) „Dieculam" moram. (3) Et est ὑποκόρισμα „diecula", hoc est tempusculum et sumitur ab eo quod est haec dies. (4) „Diecula" mora et quasi dies parva. Horum medius est Donatus.

IV 6. 3 Usque adeo ego illius ferre possum ineptias et magnifica verba

(1) Non dixit „usque adeo illum possum amare", sed quam insuavis iam diu sit, ostendit dicendo „ferre possum". (2) [et] cito ostendit, quae sit amicitia militis: „ineptias" inquit „et magnifica verba".

Neutrum magni pretii, sed illud scribendi genus refert Interpolatoris („non" — „sed"), qui in eo quoque peccavit quod de amando milite Thais numquam cogitavit. In (2) „cito" = breviter.

Ibid. 4 Thais sic pergit:

Verba dum sint; verum enim si ad rem conferentur, vapulabit

(2) Si discesserit a verbis et rem experiri volet, vapulabit. (3) Et bona locutio, ut si dicas: verba ad rem contulit, hoc est: agere quod dicebat agressus est. Sensu synonyma, verbis diversa. Hoc Editorem adscripsisse puto.

Ibid. 13 Cave, ne priusquam hanc a me accipias, amittas

Don.: (1) Hoc in comoedia licet more vulgi dicere; ceterum

non potest amitti quod nondum acceptum est. Addidit alter: (2) An quia iamdudum sumptum est. Insulsa cavillatio ad id, quod Don. postremo dixit.

Ibid. 17 Militem secum ad te quantas copias adducere?

(1) Proprie dixit „copias", nam sic dicuntur legiones in unum collectae. Convenit tamen rudi et rustico adulescenti sex homines „copias" dicere: militem, parasitum, Syriscum, Simalionem, Sangam.

In altera parte audio equidem IP corrigentem Donatum („tamen") ratione parum probabili.

Ibid. 20 Ah, metuo qualem tu me esse hominem existimes

Don.: (2) Videtur ebrius factus hic Chremes (sc. qui in III 3 Thaidem spernebat) iam etiam displicere nolle mulieri. Nimis otiosum est quod Ed. addidit: Nam idcirco fatetur se timere malam de se opinionem Thaidis. Eiusdem est (3): „Metuo qualem" nove dixit pro „metuo ne ignores"; interpretatio prava. Fabia recte sic vertit; „Je me demande avec inquiétude".

Ibid. 21 Peregrinus est, minus potens quam tu, minus notus, minus amicorum hic habens

Ed. (2) Bene sic dixit, quia tardum fuit dicere „ille impotens, tu potens" etc.!

Ibid. 23 Sed tu quod cavere possis, stultum admittere est

Don.: (2) „Admittere" est fieri sinere. Ed. (3) et melius dixit quam „pati": hoc generale est [1]).

Ibid. 25. Tu abi atque obsera ostium intus, dum ego hinc transcurro ad forum

Don. (1) Pavidi consilium nihil aliud continet praeter claustra et fugam. Ed.: Nam sera est claustrum ianuae.

Omnia eiusdem notae et originis.

Ibid. 24 (1) „Malo ego nos prospicere" pro „cavere ne fiat", *id est prospicere et cavere:* ab eo quod praecedit id quod sequitur.

Wessnerus a Donato adiudicavit quae inclinatis litteris expressi. Ego puto etiam sequentem formulam Interpolatori reddendam esse, qui eam saepe adhibuit, ut docui Mnem.

---

1) Sequitur etiam adnotatio magistelli: „Nam nunc „admittere" pati fieri significat", quam Wessnerus iam obelo notavit.

XXXII p. 221 [1]), in hac comoedia etiam bis IV 7. 10 (4) et V 5. 3 (5).

Ibid. 31 Attolle pallium

Don. (3) Ex huius (leg. Et his?) verbis Chremetis animum demonstravit nimium liberaliter pavidi adulescentuli. I P (4) Vel quia simplex est vel quia ebrius trahit pallium Chremes. Immo rei gerendae imperitia neglexit adulescens facere quod unusquisque de plebe ante certamen facere solet [2]).

IV 7, 1 Hancine ego ut contumeliam tam insignem in me accipiam, Gnatho?

(3) „Contumeliam" proprie et ut miles. Sallustius „ne quam contumeliam remanere in exercitu victore . . . sinat" (Iug. 58.5). Sic Don., quod IP stulte aemulatus est in (5): Et „insignem" ut miles dixit, quia insignia armorum sunt!

Ibid. 2 Mori me satius est

Don. (1) Ridicula praesumptio tamquam adversus meretricem ⟨iurgia⟩ numquam Thraso sumere ausurus esset nisi morte proposita; ergo velut mortis contemptu opus est ad tale proelium. Hoc mirum in modum IP sic variavit: (2) „mori me s. e.", tamquam aliter miles adversus mulierem audere non posset, vel quia nihil vel quia amator. Tertius aliquis denuo: (3) „m. m. s. e." quasi ille sibi dicat vel molestum esse certamen vel amicam non esse laedendam. Etiam mirabilius.

Ibid. 4 Thr. Male mulcabo ipsam. Gn. Pulchre. Thr. In medium huc agmen cum vecti, Donax!

Don. (4) Ridicule satis armaturas leves non putat adversus Thaidem idoneas et ideo „agmen cum vecti" vult venire in

---

1) Adhibetur formula saepe de verbo dicere. Andr. III 2. 22 (1) „Dicas" pro credas, non enim dicimus nisi quod credimus: ab eo q. s. i. q. pr. (2) Figura μετάληψις a posterioribus ad priora. Idem alibi (immo Plautus) „audacter dicito", et alibi (Phorm. III 2. 8) „. . . . dices", id est credes, scies, senties. Ad. V 8. 37 (2) „Dicere" autem posuit pro intellegere et scire, ab eo q. s. i. q. p., ut (Phorm. l.l.) et (Ad. II 2. 43, ubi nihil adnotatur) „memorem me dices". Aliter ad Phorm. prol. 20 (2) „Certasset" ἀντὶ τοῦ „provocasset", ab eo q, p. i. q. s. Verg. (I 548) „Nec te certasse priorem paeniteat". Hic quoque formulam Editori reddendam esse, ostendit diversa vocis „certasset" interpretatio in scholio Don. (1). Illisne locis Donatum audimus? Non sane ad Andr. I 1. 22 (1), nec ad Eun. h. l. et mox IV 7. 10.

2) Fabia: „Attolle pallium" C'est le geste de l'homme qui se dispose à agir.

medium. IP (5) An ideo „cum vecti", quia ad expugnationem venitur aedium?

Ibid. 6 Cedo alios: Ubi centurio est Sanga et manipulus furum?

(1) Non „reliquos" „sed „alios", quasi multi sint. Vix iustum, cum alii apud comicos saepe idem sit ac reliqui; vid. Fabia.

(3) Proprie „manipulus" milites centum Romani et Latini sub uno centurione, ex manipulo herbae, quem pro signo sequebantur. Merito igitur centurionem videns manipulum desideravit. — Hoc est cocum (sc. Sangam) videns convivas desideravit, qui apparuerant, quotiens cocus affuit, id est convivium instructum est; alii „manipulum furum" coci discipulos putant dici.

Indicavi additamentum Editoris, qui satis absurde putat Thrasonem arcessere convivas, qui nulli sunt. Interpretatio „aliorum", fures esse coci adiutores, unice vera est, quam Don. ipse fortasse rettulerat. Cf. Fabia, qui citat locum Pseudoli notissimum.

Ibid. 9 Qui abstergerem vulnera?

(4) Quorum vulnera? Utrum utriusque partis an, quod magis ridiculum est, suorum? Languidum.

Ibid. 10 Solus Sannio servat domi

Don. (3) pro remanet et observat, nam „servat domum" rectum erat, non „servat domi", si custodit intellegeretur. IP (4) Vel „servat" pro sedet et servat, ab eo quod sequitur id quod praecedit: nam non servat nisi qui prius in eodem loco sederit! Cf. p. 227 adn. De hoc usu verbi servare vide exempla Plautina apud Fabiam.

Ibid. 12 Ipse sibi cavit loco

Recte Fabia: Il a pourvu à sa propre sûreté par la place qu'il a prise. Hoc voluit Don., cum scriberet: (1) „loco" simpliciter, quia post principia (vs. 11). IP docte magis quam apposite: (3) An „loco" in loco, opportune, εὐκαίρως, ut „pecuniam in loco negligere" (Ad. II 2. 8)? Tertius in margine dederat: (3) An pro de loco?

Ibid. 13 Idem hoc iam Pyrrhus factitavit

(1) Irridet quidem poeta, verumtamen ostendit officium im-

peratoris hoc esse ne se in periculum proiciat. — Sic Sallustius (Hist. fr.) „et in proeliis actu promptus"; (2) et hoc totum non quasi in palliata, sed concessum poetis fuit. — Pyrrhus autem peritissimus strategematum fuit primusque, quemadmodum ea disciplina per calculos in tabula traderetur, ostendit.

Distinxi Editoris interpolationem. Exemplum Sallustii importunum est; „hoc totum" sqq. male reprehendit lepidum iocum.

Ibid. 15 Sane, quod tibi nunc vir videatur hic esse, nebulo magnus est: ne metuas

(1) Figurata locutio et praeterea ὑπερβάτῳ intermixta, nam hic ordo est: „sane hic nebulo ⟨est⟩: ne metuas.

(2) An hic ordo erit et sensus, ut sit dictum: ne metuas: sane quod tibi vir videtur esse hic, nebulo magnus est?

(3) Et recte, nam dum obit terretur adulescens et aetate militis [quod iam vir est] et magnitudine [quod magnus corpore], quae utraque in illo vana esse meretrix ut experta iam indicat. „Nebulo" autem vel inanis et vanus vel mollis, ut nebula est, dicitur.

(4) Et εἰρωνικῶς hoc dictum est: meretrix enim corripiens frustra metuentem Chremetem „sane" inquit „nimis consilium rectum est de occludendis aedibus" (vs. 14).

(5) Et deest „non est", ut sit: non est quod tibi nunc vir videatur esse hic: nebulo magnus est. Sic et alibi: si te in platea offendero posthac ⟨umquam⟩, quod dicas mihi „alium quaerebam, iter hac habui", peristi (vs. 1064), ut sit: non est quod dicas mihi.

In (3) Don. illustravit verborum sententiam, ubi notavi duo emblemata Editoris aliusve magistri. Reliqua scholia tractant verborum structuram, non tam raram, sed intricatam.

Etiam (4) Donato cedendum esse non negabitur, si modo hoc scholium non trahitur ad totam sententiam, sed ad „sane", ironice positum; hinc sequitur schol. (1) alius esse auctoris, qui, „sane" perperam affirmative iunxit cum „nebulo est", nec minus (2), quod tametsi correctionem proponit praecedentis scholii, tamen eandem exhibet iuncturam. Restat (5), quod Donati locutionis interpretationem continere censeo, erroneam quidem et in hoc exemplo et in eo quod citat ex fine fabulae,

sed ille tamen non neglexit coniunctivum „videatur" imprimis explicandum esse, quod non viderunt magistri (1) et (2).

Sic igitur Editor primum dedit suam opinionem (1), cui aliquis magister (in margine ipsius editionis?) appinxit (2), a Compilatore recte receptum post (1), deinde scholia Donati: (3) de sententia, (4) de sententia et structura, (5) de structura.

Ibid. 16 Fundam tibi nunc nimis vellem dari ut illos ... ex occulto caederes, facerent fugam

Don. (3) Mire parasitus, quia militem videt nolle vel non audere pugnare [1]), consilium formidulosum et aptum metuenti dedit, subtiliter tamen; nam funda pugnant, qui comminus non possunt et ex occulto, qui non audent palam. IP (4) Sed honesta causa: non „quia timentur" inquit, sed „ut fugiant", tamquam nisi hostes fugerint, non sit tutum accedere. Satis obscurum et praeter textum. Idem pergit (5): Non dixit hastam aut lanceam sed „fundam", qua nimirum longe iactatur, ut ex hoc intervallo pavorem ostenderet non audentis accedere. Partim otiosum, partim relatum ex (3).

Tertium denique addidit (6): Et mire „tibi", tamquam ipse parasitus nec hoc audeat.

Haec igitur subiunxit Editor scholiis longis et integerrimis Donati quae praecedunt (2) et (3).

Ibid. 17 Facerent fugam

(2) Deest rursus „ut" ⟨ut sit, ut⟩ facerent fugam. (3) Vel ἀσυνδέτως illatum. (4) Desiderat coniunctionem „enim", ut sit: f. enim fugam. (5) „Caederes" pro caedendo cogeres, ⟨ut⟩ f. fugam.

Verum continet (4); conveniunt partim (2) et (5), quarum hoc Interpolatori tribuerim, illud magistello; (3) excerptum est ex (4).

Ibid. 18 Sed eccam Thaidem ipsam

(1) „Eccam" et „ipsam" figura ἔμφασις, quasi eccam ⟨causam⟩ belli et „ipsam" contra quam pugnandum sit. Suspectum inde a „quasi".

---

1) Sic correxi vulg. lect. »vel non audet repugnare". Ceterum de scholio (2) vide infra in cap. de fontibus.

Ibid. 20 Di vostram fidem, quanti est sapere! Numquam accedo, quin abs te abeam doctior

(4) Mire egit personam admirantis per trinam apostropham: ad deos, „di v. f.!", ad se ipsum „q. e. s.", ad militem „n. a. q." cett.

Apostrophae nimis longe quaesitae: Eiusdem est (1): „Qui scis an quae iubeam sine vi faciat" et hoc mire: non „velim" sed „iubeam". Don. (2) „Iubeam" velim, ut „iubeo Chremetem" (Andr. III 3. 1). Igitur scholiis Donateis (2) (3) prae- et postposuit sua.

Ibid. 24 Thr. Rogitas. quae mihi ante oculos coram amatorem adduxisti tuum?

(2) Utrum significatur ineptum [1]) militis dictum ⟨an⟩ „ante oculos" minus est quam „coram"? (3) Potest „ante oculos" et longe intellegi: „coram" etiam proximitatem significat.

Donati quaestionem in (2) inscite („ante oculos" = longe) solvit Editor. Ceterum confer Don. Ad. II 4. 5 (2): „Coram in os laudare" coram ad ipsum pertinet qui laudat, et ad eos qui audiunt; „in os" ad ipsum qui laudatur. Ubi Editor denuo: (3) Nam coram laudat, qui non tacet apud alios et hoc agit non per epistulam, sed ipse praesens; „in os" qui apud ipsum loquitur quem collaudat.

Ibid. 33 Diminuam ego caput tuum hodie nisi abis

(1) Rusticius dixit „c. tuum d." quam si diceret „d. tibi c."

Commentum vix verum Interpolatoris; cuius similes vide explicationes III 2. 3 (3) et IV 6. 31 (4) Editores hodie ex Victoriano: Diminuam ego tibi caput.

Ibid. 35 Principio dico eam esse liberam ... civem Atticam ... meam sororem.

(5) Bonus ordo: libera, civis, nobilis. Suspectum; cf. infra V 4. 30 (2).

Ibid. 59 Hic furti se alligat

(2) Gnatho occasionem finiendi litigii iamdudum quaerit ob desiderium mensae et cibi (vs. 815) et ideo quasi de iure consilium suggerit, hunc reum furti esse posse, qui paratus sit alienam rem suam dicere et id in iure profiteri; — *hoc est*

1) Sic legendum videtur pro „inepti".

apud praetorem: (3) — ergo „furti se alligat" reum se efficit fraudis, nam μεταλημπτικῶς furtum pro omni dolo et fraude accipimus — *et iniuria.* — „Alligat" autem obstringit et inlaqueat et obnoxium facit [1]). — *Omne igitur quod fraude fit, furtum est.* — Sic Vergilius insidias: „furta paro belli" (XI 515), adulterium: „et dulcia furta" (G. IV 346), omne malum factum: „quae quis apud superos, furto laetatus inani, distulit" cett.

Ecce scholium unum et integrum Donati tribus emblematis purgatum. (5) „Furtum" duobus modis dicitur: uno, cum omne maleficium generaliter significatur, altero, cum res subrepta demonstratur; nunc ergo „furti" maleficii. Sic Editor, comprehendens quae D. fusius scripserat et addens vulgarem vocis significationem, quam referre Don. necesse non habuit.

Emblemata illa sunt magistellorum, qui ea in margine adnotaverant per „hoc est", „et", „igitur"; horum infra magna copia dabitur.

Ibid. 40 Thais militi respondere dedignatur his verbis:

Quaere qui respondeat

(2) Et contempsit interrogantem et indixit inimicitias, professione iracundiae cum dicit indignum militem. (4) Satis contumeliose: illud enim quaeritur, quod difficile reperitur; ergo: non modo indignus es, inquit, cui ego respondeam, sed vix invenies qui te dignum responso iudicet. Alterutrum a Donato abiudicandum est. Illud nimirum, propter orationem minus perspicuam et praesertim quia inimicitiae iamdudum indictae sunt et in apertum certamen eripuerunt.

Ibid. 41 Thr. Quid nunc agimus?

(1) Vide ut nunc evanuerit actio militis. Sequuntur haec: Primo dixit „omnia prius experiri quam armis sapientem decet" (vs. 19), post „idem hoc tu ais, Thais?" (vs. 40), postremo „quid nunc agimus?". Additamentum enuntiata continere videtur quae militis ignaviam indicare debeant, sed non cohaeret cum praecedenti parte scholii. Amat autem IP huiusmodi enumerationes. Eidem tribuo (5) „Quin redeamus": non „abeamus", inquit, sed „redeamus", ut irritos conatus verbo ostenderet.

Ibid. 42 Credin?

1) Non raro Donatus locutiones trifariam interpretatur.

Don. scite (1) Ex parte consentit, qui sic interrogat. IP (2) Credere dubitantis est, certum esse fidentis. Donatus nusquam allegat, quae ad rem non pertinent et minime otiosum istiusmodi veriverbium.

Ibid. 46 (2) „Frugi" utilis ac necessarius, a frugibus, quae quod his fruamur ita dictae sunt; — unde fructus et frumentum. — (3) Frui autem est vesci, a frumine, quae est summa pars gulae, cett. Emblema continuum scholium rupit.

V 1. 5 Eunuchus abiit: quam ob rem et quid factum est

(1) Quia nescit causam, non „fugit" dixit sed „abiit", nec „Chaerea", sed „eunuchus". Nimis otiosum, cum in ipso textu legatur nesciri causam, et de nominando Chaerea omnino hic sermo esse nondum potuit.

Ibid. 7 Quis fuit igitur? Py. Iste Chaerea

(1) Haec cunctatione pronuntianda sunt, quia aut invita indicat aut dubitat de nomine ignoti aut trepidat per timorem ut non videatur adfuisse vel scisse cum fieret, aut <ostendat>, quam non libenter dicat eius nomen, cui irascitur. Sic Don. nimis fortasse prolixus. Sequitur: (2) Sed ego agnosco ancillarum consuetudinem, quod obliviosae sunt nominum [1]). Sic Editor.

Ibid. 8 Py. Iste ephebus frater Phaedriae

(1) Ephebi nomen ad aetatem rettulit, non ad facinus commissum. Obscura adnotatio declarare videtur quod Don. scripsit (2) Ephebus cito (= breviter) ostendit, cur <sit> iste eunuchus creditus (scil. quia etiam eunuchi virilem faciem non habent).

Ibid. 17 Quid illud hominis est?

(2) Per genetivum casum iniuriose dicitur, per nominativum honorifice. Videtur imitatio scholii Don. ad II 2. 6 (1). Vide supra p. 13.

V 2. 1 Apud Antiphonem uterque, pater et mater, ... domi erant

(3) Non uterque pater et utraque mater, sed uterque parens, quia mater et pater. Insipidum.

---

1) Sic legendum videtur. Codd. compendia habent dn. dño, unde Wessn. „dominarum", quod non intellego. De ego cf. Mnem. XXXII p. 223.

Ibid. 2 Quasi dedita opera domi erant, ut nullo modo
Intro ire possem, quin me viderent

(1) Non tam mirum, si domi erant, sed illud magis mirum, quod in ea domus parte, qua in aedes introeundum erat adulescentulo. (2) Superius causa continetur cur non mutaverit vestem, inferius autem cur huc redierit.

Quid est „superius" et „inferius" in (2)? Non intellego, nisi fortasse indicentur duo illa in scholio (1) „domi erant" et „in ea domus parte", sed utique adnotatio mirabilis est.

Ibid. 4 Notus mihi quidam obviam venit

Don. recte (2): Qui me possit agnoscere. IP stulte addidit: vel qui me noverit, id est amicus.

Ibid. 10 Quid mea autem? Quid faciet mihi?

(1) Colligit se rursus ad impudentiam Chaerea. Inanis imitatio est quod sequitur: (2) Et vide si non eadem est audacia in Chaerea quae in suscipiendo facinore fuit?

Ibid. 11 Th. Adeamus. — Bone vir Dore, salve

Lemma scholii (2) est „Adeamus", itaque hoc in Commento fuit ante (1) cuius lemma est „Bone vir Dore". Transpositio debetur errori Compilatoris.

Ibid. 14 Ch. Si aliam admisero umquam, occidito

(2) Et non „caedito" sed „occidito". Immo hoc ipsum intellegit Chaerea. Schol. (3) corruptissimum: Illa quasi cheree dixerat adhinc irrisor quasi fugitivus, — fortasse ita corrigendum: ‹Thais› illa quasi ‹ingenuo› Chaereae dixerat (scil. vs. 13: „Credin te impune habiturum?"); at hic irrisor ‹respondet› ut fugitivus.

Ibid. 25 Non te dignum, Chaerea, fecisti

IP (3) „Dignum" pro „digne", aut deest „facinus", ut sit, non te dignum facinus fecisti. Perperam. Cf. Phorm. 430 „tuis dignum factis feceris". Nihil deest.

Ibid 36 Quid, si hoc quispiam voluit deus?

Don. (1) Pleraque repentinis impulsionibus nata mirisque proventibus deo adscribi solent, ut Vergilius (Aen. II 632, III 715) et Sallustius (fr. Hist.). Ed. (2) Vult amorem intellegi deum [1]. Falsum; intellegitur aliquod numen, cf. Fabia.

---

1) Cf. Eiusdem schol. ad Andr. V 3. 25 Quia amor deus est. Mnem. XXXII p. 225.

Ibid. 37 Th. Equidem pol in eam partem accipioque et volo. Ch. Immo ita, quaeso. Unum hoc scito cett.

Don. (1) Utrum meretricem (i. e. te) an deos quaeso? Utrumque enim accipi potest. Ed. (2) An „quaeso" unum hoc scito?

Recte Fabia: Thais a répondu trop froidement au gré de Chaerea: il insiste. Ergo: „te quaeso".

Ibid. 39 sq. Contumeliae non me fecisse causa, sed amoris.

Ph. Scio, et pol propterea magis nunc ignosco tibi

Ad 40 „Nunc ign. t." quod culpa non sit hominis sed amoris. Sic Ed. secundum schol. suum 36 (2).

Ibid. 41 Non adeo inhumano ingenio sum, Chaerea
Neque tam imperita, ut quid amor valeat nesciam

(1) „Non inhumano" quia homo, „non imperita" quia meretrix. (2) „Neque tam imperita", inquit, quasi dicat: neque tam pudica sum, ut quid amor valeat nesciam. Alterutrum interpolatum: illud, credo.

Ibid. 45 Py. Nihil tibi quicquam credo

Don. (3) „Nihil quicquam" παρέλκον [1]) quartum. Ed. (4) Aut „nihil" pro non.

Ibid. 61 Py. Parum perspexisse eius videre audaciam

Don. (1) Ironia est „parum". Additicium videtur (2): Et non „sensisse" sed „perspexisse" dixit, ut iam non sit experienda, quae sit perfecte cognita.

Ibid. 68 (2) Vide supra p. 19 sq.

Ibid. 69 (2) „Virgo vero" vero εἰρωνικῶς. (3) Nam ironia est, ut „egregiam vero laudem" (Verg. IV 93). Sumpsit hoc a Donato ad vs. 55. Miram interpolationem iam Wessnerus notavit in (4): Manifestum est cur meretrix docta capiendorum more iuvenum praeire velit Chaeream: ut in consequendo ipsa sit tardior; vult enim illi liberum sine arbitris cum puella esse colloquium et licitum amorem; — nisi forte putamus Terentium haec sine causa fecisse, qui sit artificiossimus poeta. — nam neque ipsa ingreditur cum Chaerea neque ingredi simul permit-

---

1) Sic Donatus centies. Cf. And. I 1. 28. 63, 2. 30. 34, 5. 56. Eun. IV 4. 63. V 2. 45, 8. 2. Ad III 2. 8, 3. 12. 28. IV 5. 12. V 5. 6. Hec. I 1. 10. 56, 2. 110. III 3. 40. V 1. 18. Pho. I 2. 38. 39. 40. 3. 20. II 2. 18.

tit Pythiam. Obstinate Editor obloquitur scholiis commenti aut fingit ratiunculas.

V. 3. 7 „Nam illi faveo virgini" quasi dicat: „illi faveo, non Chaereae, et simul causa est cur illum ulcisci cupiat, quia scilicet multum illi favet. Minime verum; in hac scaena Pythias non de Chaerea sed de Parmenone ulciscendo cogitat.

Ibid. 10 „Vide ut otiosus it" (Don. „sit"). (1) Invidet illi securitatem, quem sollicitum redditura est. Sequitur, quod otiosum videtur additamentum: Non enim erit ulla alia vindicta post praeter istam. Particula „enim" ratione caret.

Ibid. 11 „Spero me habere" (1) pro habiturum. (2) Aut „spero" pro credo more suo. „Aut" ratione caret, nam „spero" nihilominus posceret infinitivum futuri; refert autem Ed. Donatum ad I 2. 123 (1) Nove „spero" pro „credo" vel „confido".

V 4. 4. (3) „Difficillimum" quia „a meretrice avara". 5 (2) „Carissimum" quia „virginem quam amabat". Iam bis hoc additamentorum genus notavi III 4. 4 p. 214 et IV 4. 54 p. 224.

Ibid. 8 „Id vero est" (1) „Vero" nisi ornativum esset, nihil significaret. Aliter Don. V 2. 55 de huius particulae significationibus.

Ibid. 11 „Cum cognoverit" (2) Suaviter non „noverit" sed „cognoverit" dixit, quod est plene ac perspicue noverit. Vix genuinum; praecedit enim „noscere" vs. 10 eodem significatu.

Ibid. 12 (3) Nam nec omnia per „magis" adverbium profert nec omnia per comparativum gradum. Vide supra ad II 1. 21 p. 38.

Ibid. 17 Quo pacto ex iure hesterno panem atrum vorent

(1) „Ex" pro cum positum est. (2) Aut deest „madidum" aut „maceratum" aut „emollitum"; nam apparet et sordidum esse, quia sit ater, et durum utique, qui ex iure hesterno sit comedendus. Cui contrarium Sallustius posuit (cf. var. l.) de deliciis militum loquens „panem in dies mercari" inquit.

(3) „Panem atrum hesterno ex iure", ut quidam volunt, ex antiquitate mucidum accipimus.

Interpretatio triplex. Deditne Don. (1) et nihil amplius, idque

per *aut* correxit Editor addito exemplo Sallustiano, an ipse Aelius est qui iunxit (2) cum (1)? Tertium utique a Donato abiudicandum videtur.

Ibid. 19 Miro artificio poetae et ab initio non placatur Pythias nec redit in gratiam Chaereae et insuper nunc a Parmenone irritatus magis, ut per eam Parmeno terreatur, per Parmenonem ingredi ad Thaidem cogatur senex, per senem nuptiae confirmentur. *Haec ergo artificibus et eruditis, cetera spectatoribus poeta exhibet.*

Postrema Wessnerus merito inclinatis litteris a Donati scholio de oeconomia fabulae separavit. Mirum in modum Editor, nam is est, opinor, quem audimus, a „spectatoribus" distinxit „eruditos" i. e. grammaticos et rhetores posterioris aevi, quas poetam iam ante oculos habuisse credit.

Ad hanc insolitam interpolationis speciem refero etiam in hac scaena: 43 „sed poeta hoc agit, personae nesciunt" et 45 (2) „choragi est administratio, ut opportune in proscaenium (scil. senex prodeat)." Eiusdemmodi scholia Donatus opportuna et elegantia exhibet mox ad V 5. 27, 7. 1 (3), 8. 4.

Ibid. 30 Virginem etiam ...
Scis eam hinc civem esse? et fratrem eius esse adprime nobilem

Don. (2) Haec ad terrorem gradatim aucta sunt. Supplevit Ed.: Nam primo „virginem", post „civem", ad ultimum „nobilis sororem". Cf. IV 7. 35 (5) supra p. 231?

Ibid. 33 Conligavit eum primum miseris modis

Don.: Mira tarditas ad torquendum Parmenonem. Sequitur: Simul enim relictus ad succurrendum locus. Addidit hoc Interpolator per prolepsin illius, quod Don. daturus erat ad vs. 35: (5) Bene „minatur", ut succurri possit ei, qui non⟨dum⟩ [1]. sit passus. Ad nostrum autem versum adnotatio est inepta.

Ibid. 46 Dicam huic an non dicam? Dicam hercle

Don.: Non esset verisimile (scil. ut in re tam ancipiti) nisi dubitasset. Ed. addidit: Quod enim ad Chaeream pertinet, non quod ad ipsum pertinet, dubitat. Immo, dubitabat Parmeno propter suum praecipue periculum, ut docent quae se-

1) Sic correxi pro „non".

quuntur: „etsi mihi magnum malum scio paratum", et confer Don. 47 (1): haec causa dubitandi fuit, quod hinc Parmenonis, illinc adulescentis periculum cernitur.

V 5. 10 Quicquid huius factum est

Don. (1) Absolute, ut supra „et quicquid huius feci" (I 2. 122). IP (2) Aut deest „rei", ut sit: huius rei. Cf. supra V 2. 25 (3), 45 (5).

Ibid. 19 sq. Ego te, furcifer, si vivo ...! Sed cett.

Modo omnis saevitia comica aut in comminatione est aut in apparatu verborum. Obscurum et suspectum. Donatus 20 (1) Ἀποσιώπησις, quam necessario sequitur „Sed".

Ibid. 22

Pa. Is pro illo eunucho ad Thaidem hanc deductus est.
La. Pro eunuchon? Pa. Sic est. Hunc pro moecho postea
Comprendere intus et constrinxere.

(1) „Pro eunuchon?" Non interrogat sed exhorrescit. (2) Bene studuit Terentius „pro" bis numero dicere: et „pro eunucho" et „pro moecho"; „pro moecho" autem quasi excusans dixit, nam vere in virginem Atticam non pro moecho, sed moechus.

(3) Bene utrumque „pro", quia neque eunuchus est qui vitiavit virginem, neque moechus qui in domo meretricia.
(4) Et specta quam oratorie transsilierit mentionem vitiatae virginis: „pro moecho", inquit, ut culpam Chaereae sub meretricis accusatione celaret. (4) Bene τὸ „pro", quia neque eunuchus qui ephebus, neque adulter qui amator.

Ecce scholiastarum certamen de praepositione pro. Sanum et sobrium Donati iudicium agnosces in (1) et (4). Fortasse eidem tribui debet etiam (3), ut primum dicat utrumque „pro" recte usurpatum esse, ac dein laudet artem poetae in reticenda rei turpis mentione et Chaereae culpa. Duo reliqua (2) et (5) haud scio an coniungenda sint. Etenim in (2) adnuntiat scholiasta, — quem Editorem esse quis non statim suspicabitur? — se dicturum de „pro" bene adhibito „bis numero"; atqui hic agitur tantum de „pro moecho", et in (5) de utroque. Ergo conicio eum hoc ordine scripsisse: (2)[a] ... et „pro eunucho" et „pro moecho": (5) [bene τὸ „pro"] quia ... amator; (2)[b] „pro moecho" autem, cett. Itaque tollenda sunt ista

„bene τὸ pro", a Compilatore praeposita cum nescio quo casu hoc scholium separatim adderet. Hoc modo obtinuimus iuxta Donatea (3) + (4), scholium alterum (2) + (5) Interpolatoris acumine dignum.

Ibid. 28 Nisi, quia necessus fuit hoc facere, id gaudeo.

(1) „Necessus" nomen est. *Nam „necessus" et „necessis" et „necessitas" et „necessum" lectum est.* Merito Wessnerus haec non a Donato adscripta esse indicavit.

(2) „Id gaudeo" ut scilicet succurreretur Chaereae periclitanti.

Falsum; „id" indicat quod sequitur in vs. 29, cf. Fabia.

V 6. 20 Qui adulescentulum nobilitas flagitiis et eundem indicas

(2) Duas res significat simul: et cogis facere flagitia et facientem indicas. Otiosa imitatio scholii Don. 13 (1): Duo obicit: unum quod male consuluerit, alterum quod prodiderit male consulta sua.

Ibid. 21 Uterque in te exempla edent

Post Don. (2) de varia lectione „edet", Ed. addidit: et plus est „edet" quam „dabit". Vix verum.

Ibid. 23 Ego meo indicio miser quasi sorex hodie perii

(1) Proprium soricum est stridere clarius quam mures vel strepere magis cum obrodunt frivola; ad quam vocem multi se intendentes quamvis per tenebras noctis transfigunt eos. Plautus „confossiorem te faciam soricina venia" (Bacch.) — (2) Quia latere potuit nec occidi, si taceret. — (3) Nunc repetit proverbium in eos, qui ipsi se produnt. — Quia sorex non facile caperetur, nisi emitteret vocem noctu.

Editor Donati scholium continuum supplevit postremis verbis „Quia sorex" cett. Altera interpolatio (2) potius a Compilatore ex aliquo margine translata irrepsit.

V 7. 1 Quid inceptas (sic schol.), Thraso?

Ed. (5) „Incipere" magnorum facinorum est et audaciae.

Vera lectio est „coeptes", et Gnatho haec loquitur ad militem non audacem sed animi despondentem et hostibus se tradentem.

Ceterum differentia est Donati ad V 4. 45 (1) facimus me-

diocria, incipimus negotia (lege: negotiosa), et V 8.5 invenire sapientis est, incipere audacis, perficere constantis.

Ibid. 4 Utinam tibi commitigari videam sandalio caput

(2) Plus dixit „caput" quam aliam partem corporis verberari. (3) et mire: calciamento caput. Utrumque inficetum.

V 8.6 Scis Pamphilam meam

(1) Amatorie dixit „meam", — vel potius „sponsam meam" — id est quam amo. Manifestum emblema notavit Wessn.

Ibid. 9 Thais patri se commendavit in clientelam et fidem

(1) Hoc est, quod profuit Phaedriae. (2) „In clientelam" ut ametur, „in fidem" ut defendatur.

Formula „commendare se in cl. et fid. alic." significat, patronum eum capere (vid. vs. 886 et Fab. ad h. l.). Quod autem Thais hoc fecit, id non profuit Phaedriae, sed proderit in posterum. Alterum scholium vim formulae non vere expressit. Utrumque scholium suspectum est.

Ibid. 14 Numquid, Gnatho, tu dubitas quin ego nunc perpetuo perierim? Gn. Sine dubio, opinor

(1) „Sine dubio, opinor" quia non quis dicitur perpetuo periisse; quid enim opus hac exceptione est, quando nemo ita perit ut temporaliter pereat et postea fiat non perditus? Correxit parasitus stulti dictum militis, non illum „perpetuo" sed „sine dubio" periisse. (2) „Sine dubio, opinor": „te periisse"; pro certo confirmatur periisse miles, ut post tot munera ex desperato supplex, ex supplice patiens rivalis existat.

Scholiastae consentiunt „sine dubio" pertinere ad id quod miles dixit „perierim", non ad „opinor". Sic simpliciter Donatus nimirum in (2), dum Editor id speciosa et obscura („hac exceptione" = „perpetuo?) ratiocinatione corroboravit in (1). Donatum quidem non fugit „perpetuo" mire additum esse, sed hoc scite explicuit ad 13 (1) „Perpetuo" quia illud „periisse" supra temporale videbatur. — respiciens quod miles V 7.5 in transitu exclamavit: „Perii".

Ibid. 15 sqq. Illumne qui mihi dedit consilium ut facerem an me qui id ausus sum, an fortunam collaudem, quae gubernatrix fuit, ... an mei patris festivitatem et facilitatem?

(1) Attribuuntur personis consilia, facta, casus, orationes,

ergo hic laudatur consilium Parmenonis, factum Chaereae, casus fortunae — *id est, eventus* (W. c.) — oratio senis. Ita Don., quod Ed. sic amplificavit: (2) Tria sunt in vita hominum: consilia, facta, successus. Consilium animi est, factum corporis, successus fortunae. Ecce philosophus! Eiusdem esse puto 18 (2): Et festivitas in dictis est, facilitas in animo et factis, quocum compara Don. ibidem (1) et (3).

Ibid. 20 Di vostram fidem, incredibilia Parmeno modo quae narravit!

Don. (1) Nimius affectus in utramque partem (scil. tristitia et gaudium nimium) defectus orationis amat. Cf. I 20 (2): Nam amat ἀποσιωπήσεις nimia indignatio, — ibique App. Wessn. Additamentum est: (2) Ergo ἔλλειψις est, deest enim „gaudia". Hoc profecto deesse Donatus non adnuerit.

Ibid. 23 Thr. Perii, quanto minus spei est, tanto magis amo

Don. (1) Hic vero est ardor insanissimus, ut Vergilius: „Formosum pastor Corydon ardebat Alexin, delicias domini, nec quod speraret habebat" (Ecl. II 1). Hoc graviter sic probavit Philosophus: (3) Et profecto sic est: sapientes spe maxime ad amorem coguntur, stulti forma tantum. Nihil ad rem.

Ibid. 27 Quodvis donum praemium a me optato: id optatum auferes

(1) „Donum praemium" est munus praemium. (2) Sed donum praemium dis datur, munus praemium hominibus; nam separatim donum deorum est, praemium virorum est fortium, munus hominum. (3) Et donum munusque tam ante factum quam post factum datur, praemium non nisi post factum. (4) Donum voluntarium est, praemium debetur. (5) Alii vero ἀσυνδέτως pronuntiant: primo „donum" et sic „praemium" quasi unam partem orationis. (6) „Donum" petito ut a largo homine, „praemium" ut pro claro facinore. (7) „Donum" optato, ob quod „praemium" accipias. (8) Totum militariter, nam et optio dicitur et optari a militibus, ut „vir fortis optet quod volet praemium."

Eugraphius: Novi te, si hoc effeceris, quod vis donum praemio donasse (?), hoc, inquam, a me poscito: id cum optaveris accipies. Atque ultra merita sunt dona, praemium vero

est, quod quasi ob meritum datur. Proprium enim verbum est ut: „Optet praemium vir fortis quod volet."

Dan. ad Aen. II 269: Quidam donum ex voluntate dicunt venire, munus ex officio; donaria vero loca in templis, in quibus dona ponuntur.

Isid. Orig. VI 19. 26 Dona divina propria dicuntur munera hominum. 27 Nam munera dicuntur obsequia, quae pauperes divitibus loco munerum solvunt. Itaque munus homini datur, donum Deo; unde etiam in templis donaria dicimus.

Gr. Lat. VII de diff. 524. 16: Munus quod amicus vel cliens vel libertus officii causa mittunt, vel munus gladiatorium; donum quod dis datur: inde ubi dona ponuntur donarium appellatur. Possunt et illa nihilo minus dona dici, quae donant pauperibus divites vel potentes. Illud quoque donum putandum est, quod militibus donatur in castris, ut vallaris corona.

Denique Schol. Bern. ad Lucan. V p. 111, qui suis utitur exemplis permultis: Inter „donum" autem et „munus" hoc interest: donum deis damus, munus hominibus. Virgilius de hominibus (VII 291), de diis (IX 406), item de hominibus (XI 281) et Terentius (Eun. II 1. 8), de diis (VIII 608).

Secundum haec testimonia (quae debemus Wessnero in Appendice, ut tantum non omnia quae hucusque citavi et postea citabo, quod gratus refero,) conspirant Grammatici de dono deorum et de munere hominum, et Danielinum scholium cum (4) de dono ex voluntate, denique exemplum scholii (8) etiam exhibet Eugraphius.

De „praemio" loquuntur tantum Commentum et Eugraphius, qui varia excogitarunt: praemium est virorum fortium (2), pro claro facinore (6), post factum datur (3), ob meritum (Eugr.).

Alia est quaestio sitne „donum praemium" una notio (1) (2) an duo synonyma (5) (6), an „praemium" praedicative sit positum (Eugr. „donum praemio" et (7) quodammodo).

Ex his opinionibus unice iusta est quae invenitur in (5), ubi procul dubio Donatum audimus, qui cum aliorum nomine hoc referat, ipse perperam id, opinor, proposuit, quod legitur in (1), ubi hoc voluit, Terentium dixisse „donum" pro „munere", quia illud deorum sit, hoc hominum, quod tamen, quippe notissimum ut vidimus, reticuit. Interpolator eius mentem non

intellexit, cum in (2) per „Sed" impugnaret effatum Donati quod hoc ipsum continet quod dicturus est. Differentia (3) aut eiusdem est aut alius magistri, uti etiam (4). Schol. (6) cum (5) coniungendum videtur, cuius amplificationem quandam exhibet. Interpretatio (7) arbitraria est, et (8) denuo in memoriam revocat quae Interpolator supra de militaribus verbis protulit, praeterea, uti antea alicubi, hoc quoque loco partim concinit cum Eugraphio, et eodem fonte usus esse videtur.

Ecce quod censeo de difficili scholiorum sylloge, non tamen ita, ut mihi prorsus satisfaciam. Hoc constat Commentum praeter IP ab aliis esse interpolatum, qui scholia sua ((4) (7 (8)?) fortasse in margine Editoris adscripserant, unde totum composuit Compilator.

Ibid. 29 Postulo ut mihi tua domus te praesente absente pateat, invocato ut sit locus semper

Don. (1) „Invocato" non vocato, id est αὐτομάτως. — „in" etenim et auget et minuit dictionem [1]. — Ed. (2) Male intelligunt precibus vocato, cum sit τῷ αὐτομάτῳ id est etiam non invitato: quin ultro venire debeat in suam domum.
Imitatio Donati libera et suspectae Latininitatis („quin ... debeat ... suam").

Ibid. 33 (3) Vide supra p. 13.

Ibid. 34 Si te in platea offendero hac post umquam, quod dicas mihi: „Alium quaerebam, iter hac habui", periisti

(2) Aut deest, non ‹est›" ut sit „non est quod dicas mihi, [id est nihil est]; aut „q. d. m." pro „ut dicas mihi", ut sit „quod" pro „ut". — aut „quod" pro „quid enim", ‹ut sit: quid enim› dicas mihi. — Certum est autem veteres sic locutos esse.

Sic Donatus minus recte ut vidimus supra p. 81 ad IV 7. 15. Ceterum seclusi emblema et praeterea interpolationem de significatione τοῦ „quid enim", quam Aelio imputare veritus sum.

Ibid. 35 Alium quaerebam

(1) Aut „alium" pro „quendam" posuit, ut sit: quendam quaerebam, id est aliquem; aut — „alium" hoc est: non quem putas, hoc est [alium] non Thaidem, — sed si „aliam" diceret

1) De hoc emblemate vide supra p. 58 ad II 3. 45 (3).

neque commode neque εὐφώνως loqueretur, — praevalet enim masculinum genus.

Fabia paene odoratus videtur quid genuini esset in hoc scholio cum citaret tantum „Don.: Alium, non Thaidem". Et revera recidenda sunt omnia praeter haec: „Alium, h. e. non quem putas, h. e. Thaidem; praevalet enim m. genus". Reliqua Editor intulit, cuius vv. „neque commode neque εὐφώνως l." imprimis falsa sunt.

Ibid. 37 Prius audite paucis, quod cum dixero si placuerit, Facitote

(1) Mira insinuatione agit, qui non ut consentiant, sed ut audiant paucis, petit. (2) Bene „prius" quasi non obstet quominus faciant quod velint; tum deinde quod attentionem excitat addidit „paucis, deinde „si placuerit": facilius enim flectitur, cum quo non pugnamus ut consentiat. (3) „Prius audite" quod ⟨dicit⟩, fiduciam ostentat persuasoriam rem dicturi.

Scholium (3) paucis complectitur quod explicite declaratum est in (1) et (2). Illud Editori, haec Donato adsigno, nisi quod hic non dedit „tum deinde" sed „tum", quoniam mox sequitur „deinde". Formula tum deinde grata fuit Interpolatori, ut supra vidimus.

Ibid. 40 Me huius quicquid facio id facere maxime causa mea

Verborum structura in medio est posita, nec Donatum fuisse credo, qui scripsit: (1) Deest „rei" aut „est", ut sit: „me huius quicquid est quod facio, id f. c. m.".

Ibid. 42 Militem ego rivalem recipiendum censeo

(4) Considera quo vultu hoc dicendum sit et intelleges et „militem" et „rivalem" et „recipiendum" et „ego" et „censeo" quanta significent; non enim dixit Thrasonem sed militem, quod ad stultitiam valet nomen; nec socium sed rivalem, quod ostendit, quando quidem rivalis in meretrice capiendus, hunc potius eligendum; nec non excludendum sed recipiendum dixit, ut et ostenderet adeo prodesse, ut etiam de industria retinendus sit; et non volo aut rego sed censeo, ut consiliarius non parasitus videatur loqui.

Nam quod „ego" addidit nunc, eo dicto usus est, quo uti solent qui plus in negotio vident, (ut in hoc ipso pronomine

consiliarii auctoritas inesse videatur [1]). Nam sic in Phormione iurisc. „ego quae in rem tuam sint ea velim facias" ... „ego sedulo hunc dixisse credo" ... „ego amplius deliberandum censeo" (II 4. 9, 13, 17).

Prior pars scholii valde suspecta est cum propter formam („non — sed" toties repetitum), tum quia insunt similia quaedam atque in Donati (1) et (3), etenim illic legitur: „nam quod „militem" et „rivalem" dixit, ad eam rem valet, ut magis admittendus sit quam excludendus", et in (3) vide virtutem poetae: „non dixit „peto" sed „censeo", tamquam illis iam consulat (comp. in (4) „consiliarius"), non pro milite agat"; denique quia fluctus fiunt in simpulo. Simplicissima sententia tot verba non requirit. Ab altera parte bonum exemplum in fine Donato dandum videtur. Hinc concludo commentum de virtute poetae, quae laudatur in (3), nihil habuisse praeter id quod illic legitur de verbo „censeo", et in (4) sub fin. de pronomine „ego". Post (3) igitur D. sic perrexit: Quod „ego" addidit nunc, cett. — Verba „ut in hoc ... videatur", quae Wessn. alia de causa uncinis inclusit, ab eodem Interpolatore inserta videntur, lectorem revocante ad id quod dixit „ut consiliarius".

Ibid. 49 Fatuus est, insulsus, tardus, stertit noctes et dies

(1) „Fatuus est" hoc est „opportunus". (2) „Insulsus" sine sale et sapientia — aut sine saltu ac facilitate. (3) „Tardus" in venerem scilicet. (4) „Stertit" plus dixit „stertit" quam „dormit". (5) „Noctesque (sic) et dies" plus significat, quam si ⟨diceret⟩ „diebus et noctibus". (6) „Fatuus inepta loquens. a fando Fatuus dicitur, inde Fauni Fatui et Nymphae Fatuae vocatae sunt. (7) „Fatuus est" verbis ac dictis, „insulsus" corde atque animo, „tardus" corpore ac membris, quamvis etiam intellectu tardos dicamus, qui stulti sunt.
(8) Sed melius est sic intelligi, ut ea vitia dicere videatur, quae inamabilem faciant etiam divitem largumque amatorem: nam aut verba commendant, ut „pendetque iterum narrantis ab ore" (Aen. IV 79) [hic fatuus est], aut sapientia gratum facit, ut „multa viri virtus animo" (ibid. 3) [et hic insulsus est]. (9) Sed mihi videtur fatuum dicere, qui tantum

1) De hac parenthesi vide Wessn. in App., et quae infra disputabo.

glorietur et blandiri amicae nesciat, insulsum qui non sit salax et cupidus coitus, tardum qui non facile explicet venerem, quae res meretricibus odiosissima est. (10) Sunt qui fatuum animo putent, insulsum dictis (cf. contrarium in (7)), sed male, nam Fatui di quoque sunt, qui et Fauni dicuntur (cf. (6)), et non stulti, sed multum fantes, id est loquentes. (11) Haec quae nunc addit non ex superioribus pendent; sed cum superiora (vs. 48) valeant plurimum, nam quia et dives et liberalis, potuit obesse rivalibus, haec omnia bona in milite corrumpuntur, quod „fatuus", quod „insulsus", quod cetera quae ipse persequitur. (12) Haec bene adduntur, quia <quod> dixit „et habet quod det et dat nemo largius" (vs. 48) ad eam rem valebat, ut amaretur miles a meretrice et praeponendus esset omnibus: sed ingrata sunt mulierculis maximeque lascivis haec omnia quae subiecit. (13) Hoc pro acervo vitiorum cum quadam vultus improbitate prolatum est, quo magis res in medio posita esse videatur.

In hac farragine quaedam excellunt, quae nemo peritus non mecum Donato statim tribuerit. Primum schol. (8), ubi hic versus iure iungitur cum sequenti: „neque istum metuas ne amet mulier" [2]), et lectissima exempla citantur. Reicit autem aliam interpretationem, eam nimirum, quae proxime praecedit (7) [3]), ubi „tardus" explicatur de „corpore et membris", quamquam ibi conceditur etiam usurpari de intellectu. Ergo Don. hanc praeferendam esse dicit: „Sed melius est" cett. Haec correctio pertinet igitur tantummodo ad interpretationem v. „tardus". Editor in (9) pro more impugnat quod ille commendavit: „Sed mihi videtur", cett., agitque non tantum de v. „tardus", sed etiam de ceteris. Produnt hominem spurcitia et ineptiae (quomodo enim miles „non salax et cupidus coitus" dici poterit?), quibus delectatur [4]).

Secundo loco Donato adsignandum est sanissimum schol. (11)

---

1) Vs. 48: Principio et habet quod det et dat nemo largius.

2) Hinc Dziatzko, melius quam Fabia, post „dies" duo puncta posuit.

3) Cf. supra p. 81. Hic quoque Don. in (7) aliorum opinionem prius affirmanter refert, sed dein in dubium vocat ipse (8).

4) Vide in hoc genere quae citavi Mnem. XXXII p. 229 I l. 63, p. 231 I l. 125, p. 234 II l. 24, alia.

de totius loci significatione et cohaerentia cum superioribus. Atque iterum sequitur Editoris retractatio potius quam refutatio in (12) ubi incipit ab iisdem fere verbis „Haec bene adduntur" (Don.: „Haec quae nunc addit"), sed dein aliter explicat „superiora" h. e. vs. 48, quem asserit, idque perperam, cum versus ille non commodum quod meretrici sed quod Phaedriae e Thrasonis opulentia exspectandum sit demonstret verbisque postremis („mul. max. lascivis") denuo innuat putidam adiectivorum interpretationem antea (9) prolatam.

Tandem etiam (13) de vultu, ut tantum non omnia huius generis, genuinis adnumerandum est. Sed unum etiam ex his scholiis in Commento adfuisse debuit, nempe (7), ubi Donatus aliorum (Probi, Aspri?) interpretationem rettulit, ut partim refutaret. Etiam alibi hoc fecit, ut nempe aliquam interpretationem proponeret tamquam suam, dum in sequenti redarguens indicaret alienam esse [1]).

Restant scholia (1)—(6) et (10). Ex his ineptum est (1), cuius auctor „fatuus" comparasse videtur cum eo quod est „opportunus" in vs. 47. Dein (3) haustum est a magistello ex Interpolatoris scholio (9). Tum (4) et (5) propter „plus quam" huic ipsi tribuo, quem saepe hanc formulam adhibentem audivimus. Wessn. ad (5) citavit Serv. Aen. I 47 [2]). De eo quod est noctes et dies = sine intermissione, vide supra ad II 2. 46.

In (2) prior pars Donato, posterior („aut sine s. a. f.") Interpolatore digna est.

Denique (6) et (10) exhibent vulgare etymon Fatuorum et Faunorum a fando [3]); puriorem autem memoriam servavit (6),

---

1) Cf. Supra ad I 2. 5 p. 31.

2) „Tot annos" licenter in istis locutionibus et accusativo et ablativo utimur: dicimus enim et „tota nocte legi" et „totam noctem legi"; honestior tamen elocutio est per accusativum. (Dan.): Sane „tot annos" continuationem significat tot annis autem intervallum.

3) Veterum testimonia de Faunis et Fatuis a fando haec sunt:

Varro L.L. VII 36 Hos (Faunos) versibus, quos vocant Saturnios, in silvestribus locis traditum est solitos fari, quo fando Faunos dictos. Idem VII 55 Hinc (ab eodem verbo fari) alia ... in quo et Fatuus et Fatuae.

Serv. Aen. VII 47 Dicti autem sunt Faunus et Fauna a vaticinando, id est a fando, unde et fatuos dicimus inconsiderate loquentes. Praecedit autem hoc: Fatuclus; huius uxor est Fatua; idem Faunus et eadem Fauna. At ibid. 81 Faunus ἀπὸ

nempe Varronis, qui nihil tradidit de fandi genere eorum aut stulto aut loquaci, sed cogitavit tantum de fando fato vel futuro (cf. L. L. VI 52).

Cum autem initium huius scholii non minus iustum sit („Fatuus inepta loquens"), hoc totum ad Donatum refero. Auctor autem scholii (10) primum eos adoritur, qui dissentiant ab eo, quod doctum est in (7) „fatuum esse verbis ac dictis, insulsum corde atque animo", deinde etymon refert scholii (6), sed cum additamento recentiore. Utrumque, et crisis et additamentum istiusmodi, cadit in Editorem.

In Commento igitur fuerunt (2ª) (6) (7) (8) (11) (13), iusto ordine, nempe ita ut post verborum singulorum interpretationem (2ª)—(8), tractaret versum integrum (11) et de vultu, id est de pronuntiatione (13). Haec Editor etiam ordine interpolavit: (4) et (5) ante (6), (9) et (10) post (8), (12) post (11). Compilator inseruit tantum notas marginales (1) (2ᵇ) (3) ex ordine verborum in textu [1]).

Ibid. 53 Mirum ni illoc homine quoquo pacto opus est

(1) Facete dixit adulescens rei parcus et qui putat amorem sine damno esse oportere quique fefellerit meretricem, non solum eiciendum non esse militem, sed etiam quovis modo sustinendum ac perferendum. — (2) Obtinuit parasitus iam quod negabatur: primo deliberatum, ut „quid agimus?" (vs. 51),

---

τῆς φωνῆς dictus quod voce non signis ostendit futura. Dan. VIII 314 Faunus Pici filius dicitur, qui a fando, quod futura praediceret, Faunus appellatus est ... Hos Faunos etiam Fatuos dicunt, quod per stuporem divina pronuntient.

Ad Ge. I 10 Faunus, qui dictus est a fando. Quidam F. putant dictos ab eo quod frugibus faveant. Cf. R. Agahd, Ant. rer. div. p. 193 adn.

Isid. Orig. X 103 Fatuus ideo existimatur dictus, quia neque quod fatur ipse, neque quod alii dicunt intelligit. Fatuos originem ducere quidam putant a miratoribus Fatuae, Fauni uxoris fatidicae, eosque primum Fatuos appellatos, quod praeter modum obstupefacti sunt vaticiniis illius usque ad amentiam.

1) Rabbow in libello de Don. comm. in Ter. p. 312 et haec scholia attulit et ea quae modo persecutus sum ad vs. 42, ut luculenter appareret „Scholia Donatea ex duobus (excerptorum) commentariis concinnata esse" (p. 311). Cum autem ille e nuda scholiorum, litterarum forma distinctorum, citatione, sine ulla argumentatione, duplicem illum commentarium iam emergere et ἐπ' αὐτοφώρῳ deprehendi posse censuerit, nihil est quod redarguere possim eumque tacitus transeo. Est quidem, ut ille ait, commentum „monstrum biforme", sed ea ratione ut ab altera parte sinceram Donati, ab altera miram Editoris figuram ostendat.

post concessum, ut „mirum nisi h. q. p. o. est". — (3) Hic, inquit, eiusmodi est, ut etiam cum mala condicione paciscendum sit.

Schol. (2) respicit Gnathonis verba vs. 57 „Prius audite paucis; quod cum dixero, si placuerit, facitote", nec Donato indignum videretur si Phaedria revera aut deliberationem aut concessionem recusasset, quod secus est, nam nihil dixit praeter 73 sq. „Hem recipiendum?" Si (2) pro interpolatione eliminatur, redundat unum continuum scholion Donati (1) + (3) bonum et integrum.

Ibid. 55 Recipiatis: satis diu hoc iam saxum vorso

Sic Gnatho lepide. Pro „vorso" commentum „volvo".

(2) Proverbium in eos qui inextricabili labore afflicti sunt, — (3) Et bene „saxum" de stulto milite, et ⟨se?⟩ ipsum Sisyphum fecit. — (4) velut Sisyphus apud inferos.

Tolle interpolationem et denuo resurgit unum schol. integerrimum.

Ibid. 58 Ubi vis, accede

(3) Et „ubi" nisi q u a n d o intellexeris, vitium est. Adnotatio scholastica supervacanea. Simile adnotatum est III 1. 16 (2) „Ubi" pro q u a n d o et in his et supra (vs. 15), sed merito, quia ambigi potest". Alibi iam notavi repetitionem: „U b i et locum et tempus significat", III 1. 50 (1) et 5. 52.

Ibid. 60 Et conlaudavi secundum facta et virtutes tuas

(1) Et hoc ἀμφίβολον (cf. ad 59), nam virtutes εἰρωνικῶς pro vitiis ponuntur, ut *„nescis qui vir siet"* (Ad. IV 7. 5) *et* (W. c.) „ornatus esses ex tuis virtutibus" (Ad. II 1. 22). (2) Proprie militibus adscribuntur „facta". (3) Amarior est ironia in vitiosos homines quam veritas.

De postremi sinceritate valde dubito, sapit philosophum trita profitentem; praecedens (2) confidenter scholiis militaribus adnumero, quae intulit Editor.

Ibid. 62 Ite hac

(2) Quo vocat parasitus? Ad meretricem an ad cenam militis, ut promisit „Hunc comedendum et deridendum censeo" (vs. 57 qui tamen aliter audit). (3) Comessatum ad militem vel Thaidem.

Illud spurium, hoc germanum. Donatum dubitasse in re satis certa ostendit scholium (4).

Scholia varii generis ab Editore praesertim in Phormionis commentum illata.

Prol. 20 Benedictis si certasset audisset bene

Don. (1) Bene „certasset", quia supra (vs. 16) dixit „in medio omnibus palmam esse positam", — quasi dicat: quicquid in certamen venerit, in eo vincendos aemulos esse. (2) „Certastasset" ἀντὶ τοῦ „provocasset": ab eo quod praecedit id quod sequitur. Vergilius „nec te certasse priorem poeniteat" (I 548) [1].

Nequaquam verum est „certasset" h. l. significare „provocasset", neque haec sententia fuit Donati, ut ostendit scholium (1). Eadem repugnantia est in scholiis ad locum Vergilii, ubi post Servium, qui igitur repraesentat interpretationem Donati, Daniel. sic pergit: Sane certasse quidam provocasse accipiunt, ut Terentius „beneficiis si certasset audisset bene". Et hinc fortasse Ed. suum sumpsit, addens caram sibi formulam, de qua vide supra p. 78 ad Eun. IV 6. 24. Nec non eidem tribuendum videtur additamentum in (1) „quasi dicat" cett., nam nihil tale dicitur aut innuitur in textu aut in verbis Donati.

Ibid. 23 De illo iam finem faciam dicundi mihi,
Peccandi cum ipse de se finem non facit

(1) Maledicendi an peccandi? (2) Prius ego, inquit, finem faciam quam ipse de se. (3) Et prius ego dicendi faciam quam ille peccandi finem.

Futtilis rogatio in (1) Donato danda non videtur. Wessner correxit: an ⟨vere⟩ peccandi. Interpretatio in (2) falsa est cum „de se" non pertineat ad „finem facit", sed ad „ipse" = ex sua ipsius voluntate (Sloman: „he on his side"). Denique (3) quasi supplementum est praecedentis, quocum fortasse iunctum fuit, ut utrumque Editori dandum sit. Donati schol. 22 (1): „Et „mihi" et „de se" proprie positum est; et praeterea ἀμφιβολία", ostendit eum sensisse „de se" ambiguum esse. Sloman, qui in ed. Oxford. 1899 multa acute observavit, h. l. habet: „*De se*

---

1) Prorsus idem legitur in Schol. Bemb. Herm. II 377.

is inserted to answer to *de illo* emphasising the unprovoked character of the attack. The sense here given to *de* is unusual."

Ibid. 26 (1) Φόρμιον tegiculum dicunt Graeci, a quo insternitur pavimentum, unde Φορμίων correpta prima syllaba apud Apollodorum est, non ergo a formula, ut quidam putant et inde parasitus, vilissimae condicionis homo, nomen accepit.

(2) Si a formula esset nomen comoediae, produceremus primam syllabam, si a phormione, corripere debemus.

Cf. I 2. 72 (2) „Phormio" non a formula sed a phormione dictus sparteo, quem nos eronem dicimus trivialiter et pro consuetudine.

Praeterea Praef. I 1: „Quamobrem nulla dubitatio est hanc solam esse, cui nomen poeta mutaverit, et errare eos, qui in hac Phormionem parasitum putant a formula litis, quam intenderit, nominatum, cum Graeca lingua fiscus sparteus et stramen nauticum sic dicatur: a cuius rei vel capacitate vel vilitate etiam ab Apollodoro parasitus Phormionis nomine nuncupatur.

Cum Praefationes hodie plerisque v. d. a Donato compositae esse videantur (Leo Mus. Rhen. XXXVIII p. 326. Sabbadini Stud. Ital. II 13. Wessn. in app. ad h. l., al.), consequens est ut, quicquid in scholiis a praefationis testimonio abhorret, a genuino Commento secernatur; primum 26 (2), etenim Donatus derivationem a formula reiecit, quia phormio Graecae sit originis, at huius scholii auctor, quia quantitas non convenit cum voce latina.

Sed etiam 26 (1) et 72 (2) Donato dari nequeunt. Illud, quia et definitio Graeci vocabuli et explicatio cur parasitus sic appellatus fuerit, nimis differunt a praefatione; hoc eadem de causa, nempe ero e significationibus Donati, quae iustae sunt, alteram tantummodo refert, dum altera omittitur. Denique latinitas utriusque deterior est quam Donati esse solet et ambo repetunt id, quod D. in praefatione dixit „errare eos qui ... Ph. parasitum putant a formula litis", ubi scite addidit „litis", quod illic desideratur, non sane brevitatis studio, saltem in 72 (2) tautologiam habemus „trivialiter" „ex consuetudine." Wessnero quoque forma in 26 (1) non placuit, ubi lineolis distinxit emblema — „unde ... putant" — et sic quidem ut

verba „non ergo a formula, ut quidam putant" cursiva scriptura a praecedentibus denuo secreverit.

Quid multa? Donatus Phormionis vocabulum plane illustravit in praefatione; hinc alius magister concinnavit 26 (1), quod unum continuum est, alius I 2. 72 (2), nam haec inter se discrepant. Tum medium scholium 26 (1) tertius aliquis excerpsit in 26 (2). Postea autem scholiasta Bembinius (Herm. II 378) hoc conscribillavit: „Formon dicatur grece saccum sparteum (cf. praef. Don.); ab hoc parasito nomen est vel capacitate (ibid.), unde Formio corr. pr. syll. ap. Apoll. est, non ergo a formula, ut quidam putant, ergo inde par. vil. cond. homo (cf. 26 (1)); si enim a formula esset nom. com., protraeremus primam syll., si a formione, corr. debemus (cf. 26 (2))," cett.

Editori potissimum addixerim schol. 26 (1) [1]).

I 1. 6 Nam erilem filium eius duxisse audio uxorem: ei, credo, munus hoc corraditur

(2) „Ei" uxori scilicet. (5) Et „ei" an uxori an absolute, ut sit „ei rei"?

Schol. (5) inepta dubitatio est Editoris, cf. vs. 15 „omne hoc mater auferet".

---

1) Wessnerus in appendice mecum consentit in eo, quod 26 (2) fluxisse putat ex 26 (1) et quod praefationis verba Donato adsignat. De ceteris magnopere dissentit. Non proficiscitur a praefatione sed a scholio 26 (1), cuius initium et finem, exemptis pro emblemate verbis „unde ... putant" adscribit ei „qui Apollodori comoediam cum Terentiana contulit", quem Asprum fuisse suspicatur; dein Donatum esse putat, qui cum huic scholio „originationem Latinam aliunde sibi cognitam" intulerit („unde ... putant"), tum praefationis verba scripserit, denique etiam I 2. 72 (2), „cum praefatione et cum Schol. 26 (1) artissime coniunctum". De Aemilio Aspro Donati in Graecis auctore, ut de re incerta, nihil nunc disputo; res digna est, quae accurate aliquando inquiratur; sed verba praefationis, multo pleniora et accuratiora (a formula litis, quam intenderit ... fiscus sparteus et stramen nauticum ... vel capacitate vel vilitate), concinnata esse e scholiis 26 (1) et 72 (2) et inter se et ab illo diversis ac praeterea horum omnium auctorem esse unum Donatum, non credo. Multo verior et simplicior haec est ratio, ut Donatus in praefatione (auctore Aspro, si videbitur,) totam rem luculenter exposuerit et supervacaneum ratus sit ad proximas scaenas eadem repetere, quod tamen fecerunt interpolatores, nihil novi addentes nisi de quantitatis differentia vocis Graecae et Latinae. Sed haec ratio perspici non potuit antequam de interpolationum natura et frequentia satis constaret.

Ibid. 8 „Ut semper aliquid addant" mire non „dent" sed „addant" et non „aliquando" sed „semper".

Ibid. 9 Quod ille unciatim vix de demenso suo, suum defraudans genium, compersit miser

Don. (7) Servi quaternos modios frumenti in mense accipiebant et id „dimensum" dicebatur. Editor: (8) Et utrum a mense an a metiendo incertum est. Immo peritioribus hoc minime incertum fuit, nec Eugraphio, qui sic: De cibario, hoc est, quod sibi sit demensum, a metiendo. Gloss. II 41 ἀπομέτρημα. Ibid. IV 50 a me[n]tiendo dictum; ubi cod. Cassinensis addit: vel ab eo quod in mense uno acceperit. Nonius 524. 5 Demensum in Phormione quasi deminutum posuit (seq. loc. Phorm.), cui interpretationi subest iusta derivatio. Schlee p. 128. 2 de eo quod sibi demendo minuerat parce vivendo.

Sed praecedunt haec scholia:

(5) Potuit et unciatim et cito conflari peculium, ut multa pauxillatim sed cito fiunt maxima, merito ergo additum est „vix". (6) Sed quid si et „unciatim" et „vix" et tamen de lucro? „de dimenso suo" inquit. Quid si ex abundanti? „suum defrudans genium"; deinde non „adquisivit" sed „comparsit" et ad postremum „miser", ut iniquitas consuetudinis comploratione finiretur.

Scholium (6), quod prima lectione facile suspicionem moverit, si bene consideras, Donati ingenio et stilo non indignum est et coniunctum fuit cum quinto.

In schol. (4), Wessnerus merito inclinatis litteris expressit exemplum Ciceronis in fine; additamentum est Editoris non raro exhibentis exempla de suo, vulgo non idonea [1]).

Denique eidem adsignandum est (1) „Quod ille" docte ad singularem numerum transit a plurali. Lege versus praecendentes et videbis quam perverse expressum sit id, quod Don. simpliciter sic indicavit: (2) Redit ad Getam.

1) Scholium (4) doctum longumque sic se habet: „Unciatim" cum pecunia expensa ferretur more veterum, non ut nunc adnumeraretur, assis libra erat eiusque partes unciae; rursum unciae unius duodecima pars libella dicebatur. Merito ergo non per singulos sestertios neque per singulos denarios neque per singulos asses, sed id quod ὑπερβολικῶς minimum fuit, per singulas uncias „unciatim" dixit. *Et Cicero „ecquis Volcacio, si sua sponte venisset unam libellam dedisset?* (W. c.)

Itaque Ed. scholia addidit ab initio et in fine, atque exemplo auxit (4). In scholiis additiciis copula *et*, quam Wessn. cursivam ponere solet, Editoris est, quoties, ut hoc loco, Donateis illa subiunguntur.

Ibid. 11 Davus sic pergit:

Id illa universum abripiet, haud existimans quanto labore partum. Porro autem Geta ferietur alio munere, ubi era pepererit

(2) „Universum" contra illud quod „unciatim" dixerat. Sic Don., quem Ed. supplevit: (3) Magna virtus paene in singulis syllabis [1]): contra illud quod ait „ille" „illa" rettulit, contra „unciatim vix" et „de dimenso suo" „universum" (cf. Don.), contra ⟨id⟩ quod ait „munus corraditur" „arripiet" [2]), contra „suum defraudans genium" et „comparsit miser" „haud existimans quanto labore partum". Haec partim falsa partim futtilia sunt.

Idem Donateo (5) „existimans" pro „aestimans", Sallustius „si, Quirites, parum existimaretis", praeposuit (4) „existimans" vel intelligens vel recogitans ac reputans. Cf. Schlee p. 128: Non recogitans, cum quanto labore acquisitum sit, quod ipsa libidinose expendet. De schol. similibus ad v. „ferietur" vide supra p. 20.

I 2. 3 (1) „Lectum est" absolute, nam non dicit quid, *utrum debitum an argentum.* Wessn. additamentum iam obelo notavit.

Ibid. 4 Amo te et non neglexisse habeo gratiam

(1) Amat quod reddiderit pecuniam, agit gratias quod diligenter. (2) Et quare? utrum quia condictum non fefellerit an quia lectum attulerit et numero congruenti? (3) Et recte dixit, nam redhibitio debiti hoc agit, ut etiam agamus gratiam.

(4) Hoc pro gratiarum actione ponitur, — et ostenditur vere necessariam fuisse pecuniam. — (5) In Andria (I 1. 15) „et id gratum fuisse adversum te habeo gratiam".

In his genuina videntur tantummodo (4) et (5), quae unam

---

1) De hoc encomio vide supra p. 50 ad Eun. II 3. 69 (2).

2) In citandis versibus orthographiam commenti sequi soleo, nisi nimis falsa sit.

effecerunt adnotationem, dempto emblemate, nam nihil istiusmodi ostenditur. Don. in (4) hoc tantum voluit, totum versum nihil continere nisi gratiarum actionem, neque ideo quaerendum est quae sit vis singulorum verborum, de quo agunt speciose et inaniter schol. (1) (2) (3). Haec omnia suspecta habeo. Schol. (1) responsio potest esse scholii (2), sed (3) alius est auctoris, qui quid velit per „hoc agit" vix assequor.

Ibid. 7 Sed quid tu es tristis? Ge. Egone? nescis quo in metu quanto in periculo simus?

(4) „Nescis" cett. et pronuntiantis et interrogantis potest esse. (5) Duae perturbationum bigae sunt: a malo una, ex cupitis altera, ergo a mali bigis praesentis temporis periculum esse dicimus et futuri metum [1]. (6) Pronuntiative magis quam percontative efferendum est. Sic enim solemus de magnis rebus dicere. (7) Vix alterum sustineri potest eorum, quae nunc utraque posuit et „metum" et „periculum".

Scholia (4) et (6) similia sunt praeter additamentum in (6): sic enim sqq., quod prodere videtur sapientiam Interpolatoris hoc loco incongruam.

De reliquis conferenda sunt: Andr. V 434 (3) „ita animus commotus est metu spe gaudio" Duo carnifices futurarum rerum: spes et metus, dolor enim et gaudium praesentium rerum intelleguntur, Verg. (VI 733). Sic Donatus. Porro Eugraphius ad h. l.: Omne malum duo habet tempora praeteritum et futurum. Praeteritum vero simul iungitur et praesenti. Ita in praesenti vel praeterito malum, in futuro metus est; magnus igitur confessus dolor est, cum dixit „Nescis" cett.
Ex Andriae scholio apparet bigam „ex cupitis" esse gaudium et spem, quae Don. ad hunc versum nominare supersedit.
Schol. (7) excogitavit Editor, ne Donatum solum philosophari pateretur in (5). Genuinis igitur sua subiunxit (6) et (7).

Ibid. 10 Cuius tu fidem in pecunia perspexeris

(5) Non „inspexeris" sed „perspexeris" quod plus est dixit. Quasi illud h. l. ferendum fuerat.

---

1) Hartman p. 118: „Sumptae hae bigae e Platonis Phaedro". Quod autem addit: „Philosophica ergo, quae in scholiis leguntur omnia sunt eiusdem generis et tantum non omnia ex eodem fonte hausta", hoc non assentior.

Ibid. 12 Hanc operam tibi dico

(3) Plus est „dico" quam „do": dicatur perpetuo, datur ad tempus.

Sitne hoc Donati dubito propter scholium Dan. ad Aen. I 73: Alii „dicabo" dabo accipiunt. Terentius: „iam hanc operam tibi dico", id est do.

Ibid. 13 Senis nostri, Dave, fratrem maiorem Chremem nostin? Da. Quidni?

(2) Mirum compendium narrationis quasi per interrogationem fecit, ne ex alto repeteret. Sic Vergilius „fando aliquod si forte tuas pervenit ad aures" e. q. s. (II 81), et „nostin hanc, quam amat frater?" in Eunucho (III 5. 15). Editor hoc ampullis ita exornavit: (1) Dicendo „senis" ostendit [1]) et adulescentem se dominum habere, dicendo „nostri" ostendit esse et alienum, dicendo „fratrem" non unum esse monstravit, dicendo „maiorem" etiam minoris facit indicium (NB minor ille est Demipho, qui in fabula identidem comparet!). Sic argumenti partem maximam nondum narrans in ipsa interrogatione transegit (cf. Don.). Haec autem omnia propter populum [2]) sic aguntur; ideo ille „quidni?" dicit, ne sit opus pluribus verbis. Ecce quae secundum Interpolatorem insint in eo quod Donatus appellavit „mirum compendium"!

Ibid. 19 Et supererat (3) Plus est superesse quem esse.

Ed., ut 57 (2) Plus est „vis boni" quam bonum.

Ibid. 20 Desinas: sic est ingenium (Demiphonis)

Don. (1) Bona praeparatio qua et dives et avarus describitur Demipho, ut indotatas nuptias filii ferre non possit. Ed. (2) Recte: non enim fortuna, inquit, avarus est sed natura. Lepidum illud „inquit", quasi Geta sic philosophetur! Tertius commentator addidit (3) „Ingenium" omnium an domini? Sed domini magis.

Ibid. 24 Memini relinqui me (a senibus) deo irato meo

Don. (1) Sic Vergilius „nec di texere Cupencum Aenea veniente sui" (XII 538). Hoc Asper, sed mihi videtur ad hoc

1) „Dicendo" et „ostendit" in Ed. scholiis saepe redeunt.

2) Cf. supra p. 237 ad Eun. V 4. 19 in fine, ubi distinguuntur spectatores et eruditi.

addidisse „meo", ne esset ἀμφίβολον, cui diceret „irato deo". Naevius in Stalagmo „† nisa deo meo propitio meus homo est". (2) „Deo" domino dicit, an vere „deo"? (3) Et bene „meo" ne esset ἀμφίβολον.

Iuxta Donateum (1) audimus alium magistrum vel Editorem in (2), et excerptum Donati in (3).

Donati est denuo schol. (4) [Et] sic dixit „memini relinqui", ut in Andria „memini videre" (II 5. 18) et „memini me fieri pavum" Ennius. Idem exemplum Don. rettulit ad Andr. l.l., et ad Ad. I 2. 26 alia de causa: (2) „Fieret" producta prima syllaba, Ennius „m. m. f. p." [1]).

Contra Asprum, qui „meo" merum possessivum pronomen esse existimabat ut in exemplo Vergiliano, Donatus profert exemplum Naevii, ubi „meo" fere sit „mihi" et κατὰ σύνεσιν etiam pendeat a „propitio", ut apud Terentium ab „irato". Manifestum est, exemplum Naevianum ab ipso Donato, non ab Aspro, ad hunc locum allatum esse [2]). Similis interpretatio legitur in scholio Dan. ad Aen. II 396 „Haud numine nostro" non nobis utili. Contra ad XII 538 scholium Danielis comparat nostrum Terentii locum et Aen. IV 610 „Nec di morientis Elissae", addens: Singuli enim deos proprios habemus genios.

Ibid. 26 Seni fidelis dum sum scapulas perdidi

(3) Plus est „perdidi" quam si diceret „dolui". Scholium nimis futtile.

Ibid. 38 (2) „Exadversum ei loco" legitur et „illico", et an-

---

1) Donatum semet ipsum saepius repetivisse ad singulas fabulas iam supra ostendi, cum de repetitionibus agerem. Regulam, quam Wessnerus posuit et ad hos locos applicuit (Aem. Asp. p. 36): „Auszugehen ist von dem Grundsatz, dass, wo dieselbe Erklärung zweimal vorliegt, gleichviel ob die Form der Scholien wörtlich übereinstimmt oder nicht, diese Erklärung aus dem zweimal exzerpierten Donatkommentar stammt", post ea quae in praefatione disquisitionis exposui refellere supersedeo.

Idem loquitur de „commentatore Ego", cui tantum non omnia scholia per *ego, mihi videtur* sim. tribuenda sint (ibid. p. 37, 38 adn.), sed hoc loco est ipse Donatus, ut ad Andr. III 2. 1 (4), Eun. IV 4 22 (2), 7. 16 (2); alibi autem Interpolator, velut ad Andr. II 4. 7 (5). Eun. V 1. 7 (2), 8. 49 (9) „sed mihi videtur". Cf. Mnem. XXXIII p. 223.

2) Aliter Wessn. in App. ad h. l.: „Fieri autem potuit, ut Donatus in Aspri commento Naevianum exemplum inveniret et suum in usum converteret". Verum ipsa ratio et expressa Donati verba „Hoc Asper, sed mihi videtur" vetare videntur quominus sic putemus.

notatur „ex abundanti additum, ut apud veteres multa sunt".

Si hoc Donati est, ut fere suspicor, rettulit h. l. scholium praecessoris, e. g. Aspri.

Ibid. 54 (6) Duo ingentia et „virgo" et „pulcra".

Emphaticum epitheton ingentia, et duplex copula prodit auctorem.

Ibid. 57 Ut, ni vis boni in ipsa inesset forma (virginis), haec formam exstinguerent

(2) Plus est „vis boni" quam „bonum". Scholium ostendit auctorem vim sententiae non cepisse. Don. (3) Fornum veteres ignem et calorem quendam quasi fervorem dixerunt, et ideo fornaces, forcipes, formam et formosos, ex quibus amoris ignis exsolvitur, cett. [1]). Sequitur conclusio Editoris, quae non pertinet ad textum, sed ad ea quae dixit Donatus: (4) Ergo et Vergilius sic ait „at mihi sese offert ultro meus ignis Amyntas" (Ecl. III 66).

Ibid. 65 Bonam bonis prognatam

(1) „Bonam" non vilem, quia boni non viles. *Unde superlativus gradus optimates facit, quia bonus melior optimus dicitur.* W. merito cursive.

Ibid. 71 Ille indotatam virginem atque ignobilem daret illi?

Don. (1) Bono affectu „daret illi?" filius enim familias non tam ducit uxorem quam a patre accipit, quippe cum patri committatur puella potius in huiusmodi condicionibus quam marito. (4) Mire „daret", ut ostenderet nihil esse potestatis in filio. Excerptum ex (1).

Ibid. 73 Est parasitus quidam Phormio,
Homo confidens: qui illum di omnes perduint!
Da. Quid is fecit? Ge. Hoc consilium quod dicam dedit

(3) „Qui illum": „qui" utinam est, ut Lucilius in secundo: „Qui te, Nomentane, malum" etc. *Pergit autem per „hoc consilium quod dicam dedit".* (4) „Qui" aut expletivum est aut pronomen, quo incipiens Phormionem describere cohorruit consideratione eius et in hanc vocem quasi confusus erupit; hoc autem certum genus est παρενθέσεως.

---

1) Adiectivum formus i. e. calidus notum e Varrone apud Non. 531. 24. Cf. Fest. 83 et 84, al. in app. Wessn.

Post rectam Donati interpretationem affirmanter propositam in (3), sequitur dubitatio Editoris, qui exhibet alias non illepide inventas et expressas; amat ille „expletivas" particulas, ut ad Eun. I 2. 124 (2), II 3. 21 (2). Sed quid sibi volunt verba a Wessnero inclinatis litteris expressa? Aut fallor aut in margine scripta erant a magistro quodam ad ea quae Editor scripserat de „qui" pronomine; nempe recte magister intellexit, si „qui" pronomen sit, coniungi posse pro subiecto cum verbis „hoc ... dedit", hinc adscripsit: „pergit autem, (cum non amplius cohorreret) per h. c. q. d. d." — Compilator haec iniusto loco inseruit. Etiam supra exempla habuimus huiusmodi notarum marginalium in Editione interpolata, qua Compilator utebatur.

Ibid. 84 Iocularem audaciam!

Don. (2) Εἰρωνεία κατ' ἀντίφρασιν, hoc est minime iocularem. Ed. (3) An quae ex ludo et ioco in periculum veniat?

Haec non multum differunt, si Donati periphrasin sic intelligimus: audaciam seriam, periculosam. Et hoc significat exclamatio, ut monstrant proxima Davi verba: „O Geta, quid te futurum est!" Sloman minus recte: „What amusing impudence!"

Ibid. 92 Ceterum posthac si quicquam, nil precor

Don. (1) Facile impretrat, qui non omnia extorquet. — *Ergo ars precatoria est mitigare praesentia, futura permittere.* — (3) „Si quicquam" ut solet, eleganter per ἔλλειψιν. — (4) et simul non si tantundem peccaverit, sed si vel minimum, — tale est illud „si sensero hodie quicquam in his te nuptiis fallaciae conari", et „si quicquam invenies me mentitum, occidito" (Andr. 196. 863). (5) „Nihil" pro non. — *Sed plena negatio est „nihil".*

Additamenta per *ergo* in (1) et *sed* in (5) iam notavit Wessn. Ego addo emblema per *et simul* in (4), quod si eliminatur, emergit unum scholium continuum (3) + (4).

I 3. 8. Ant. At non cotidiana cura haec angeret animum. Ph. Audio (2) „Audio" per εἰρωνείαν dicitur modo a contemnente dictum Antiphonis. (3) Omnia deridet Phaedria

cupiens fructum amoris vel periculis adipisci, est ergo „audio" εἰρωνεία pro „non audio", hoc est: nihil dicis.

Utrum genuinum? In praegressis Antipho perhibuit, malle se non potitum esse amica quam angi conscientia facinoris in patrem. Phaedria respondens „Audio" monstrat se nihili facere illam perhibitionem. Eatenus igitur scholiastae concinunt, sed quod in (3) additur de Phaedria mire cogitatum et expressum est: minime „o m n i a deridet", et de „periculis" quaestio non est, sed de conscientiae angore; denique quisquis etiam tali cynismo non laborat, tamen dictum Antiphonis non magni faciet.

Ibid. 12 Nam tua quidem hercle certo vita haec expetenda optandaque est

Donatus quid sit vita h. l. sic declarat: (3) „vita" autem et mores significat, et animum, et alimentum, et spatium vivendi, et f o r t u n a m a c c i d e n t e m v i v e n t i b u s ut modo. Ed. hoc praemisit: (2) „vita" dixit, ut ostenderet, etiamsi non felicitas sed vita dicatur, optandam esse. Mirum, poetam vel Phaedriam de tali re ostendenda cogitasse. In (3) Don. per „autem" hoc scholium iunxerat cum (1).

I 4. 9. De scholio (6) ab Editore interpolato in postremo capite agam.

Ibid. 15 Sed ubi Antiphonem reperiam? Aut qua quaerere insistam via?

(1) „Sed" pro ergo, ut sit: ergo ubi A. reperiam? (2) An hic pro fine superioris sententiae est, ut Sallustius, „sed Metellus in ulteriorem provinciam" (fragm.). (3) „Reperiam" si alicubi cesset, „aut qua q. i. v." si alicubi ambules. — Omnis enim, qui quaeritur, aut cessat aut ambulat.

De „sed" haec insuper habemus: Andr. prol. 11 „Sed tamen" discretio est a superioribus. II 1. 10 (2) „Sed Pamphilum video" (ut h. l.) „sed" inceptivum est, ut Sallustius (citatur idem ex.). III 1. 4 Semper „sed" contrariae sententiae significatio est. Phorm I 2. 7 (2) „Sed qui tu es tristis?" (ut h. l.) „sed" particula transitum significat ad mentionem alterius rei. Idque repetivit Editor ad I 4. 37 (1) „Sed quis hic est senex..?"

„Sed", ut diximus [1]), transitum significat ad alteram rem ab ea quae agebatur.

Igitur utrumque scholium a Donato alienum. „Sed" pro ergo in (1) per se falsum est, et (2) pugnat cum Don. ad Andr. II 1. 10, unde tamen Editor exemplum mutuatus est. Commentum vacabat de „sed", et ad hunc versum nihil habebat praeter initium scholii (3), cuius postrema pars „omnis enim" cett. tam falsa est quam insipida.

Aliqua difficultas manet in particula „an", quae (2) iungit cum (1). Num igitur Editor non Donati sed alius magistri scholio (1) suum (2) adfixit, an utrumque ab eo profectum est? Illud vix credibile, nam eum semper adhuc ad genuina commenti scholia se applicasse vidimus, itaque potius (1) et (2) ad eundem redeunt.

Ibid. 17 Ibi plurimum est

(5) Scilicet propter amorem uxoris suae. Ineptum, etenim affirmatur hoc non de sene, sed de adulescente.

Ibid. 24. Nulla est mihi vita expetenda (sine Phanio)

(1) „Nulla pro non. (2) An nullius condicionis, quasi dicat: ne deorum vita quidem mihi dulcis est sine te? (3) Scilicet nulla vita sit expetenda sine Phanio.

Hic Donatus est qui dedit (1) et (2) ut unam sententiam interrogativam [2]). Illud (3) magistello cuidam tribuendam. „Nullus pro non" frequens est in his scholiis de quo vide Wessn. in app. ad Hec. I 2. 4.

Ibid. 30 Hoc nihil est Phaedria: ilicet

Don. recte (2) „Hoc" relativum (= hoc, quod dicis). Idemne perrexit an Editor potius in (3): An „hoc" cum contemptu pro „hic Antipho nihil est". Sic Cicero in Verrinis „etsi hoc nescio quid nugatorem sciebam" (IV 33, ubi hodie leg. „nugatorium") pro „hunc".

De (4) „semper „ilicet" finem rei significat", iam dixi ad Eun. I 1. 9 (3), ubi eadem interpolatio legitur. Donatus aliter de hac formula in (5).

---

1) De formula *ut diximus* infra agam.

2) Cf. infra II 1, 57 (1) initio.

Ibid. 33 Sat est

(3) Non dixit „bene est" sed „sat est". Sane; „bene est" non conveniret; cf. quae praecedunt „Satine sic est" et „propemodum".

Ibid. 34 Verbum verbo par pari ut respondeas

(3) Duo dixit: non tantum „verbum verbo" sed „par pari". Eiusdem trutinae est ac praecedens et quod sequitur ad vs. 391 Egomet me novi et peccatum meum,

ubi (3): Duo dixit, et hominem pavidum et peccatum grave.

II 1. 4 Demipho indignabundus primum in filium, deinde in Getam, quos nondum conspexit, sic exclamat: Hanc tandem uxorem duxit Antipho iniussu meo? ... O facinus audax, o Geta monitor. Ge. (a latere) Vix tandem (scil. in me irrumpit).

(1) „Vix tandem" convenit hoc dictum ei, qui iam pridem se male audire putat, et ideo sero videtur ad hunc senex pervenisse, cum ille metuens se primum ad accusationem crederet.

(2) An „vix tandem" ad hoc pertinet, quia ille „monitor" dixit: Quasi dicat: vix tandem factum est, ut me senex laudare(!) coepisset, quia „monitor" quamvis in contrarium dixerit, tamen nomen est laudis. (3) „Vix tandem" εἰρωνεία, quasi „paene me oblitus est". (4) An quia tarde ad servum pervenit senex, quem ille ob conscientiam a se coepturum esse credebat?

Interpretatio in (1) iusta est Donati. Cf. Dziatzko et Sloman ad h. l. Eadem breviter redit in (4), nec non cum ea conspirat explicatio ironiae in (3). Contra ea (2) denuo egregium exemplum exhibet speciosi acuminis philosophi nostri, quod per „an" opposuit Donato (1), qui idem dedit, opinor, (3) nam amat D. figuram εἰρωνείας [1]), idque primum posuit in commento ante (1), unde casu quodam reccidit in locum posteriorem. Iam vero (4) alius est magistri qui suis verbis iustam interpretationem sua vice opposuit Editori (2), fortasse in margine illius editionis.

Ibid. 20 Horum nihil quicquam accidet animo novum

1) Cf. infra 57 (3).

(5) Tale est illud sapientis Aeneae „non ulla laborum, o virgo, nova mi facies inopinave surgit (VI 103). Sic Don., quod Ed. ineptis exemplis, a Wessnero cursive editis, supplevit his: *Et „Arma parate animis et spe praesumite bellum", et „Hunc ego si potui tantum sperare dolorem"* idem (XI 18, IV 419).

Ibid. 21 Geta repetit quae senex dicebat in vs. 16:

Quicquid praeter spem eveniet omne id deputabo esse in lucro

(1) Totidem verbis usus est quot senex, ad irrisionem eius; sic et in Adelphis „inspicere tamquam in speculum in patinas, Demea, iubeo" (III 3. 61 et 74). (2) Hoc idem senex fieri oportere dixit (vs. 16), quod hic fecit, ergo sapienter Geta.

Don. (1) magister aliquis, vix enim Editor, excerpsit in (2).

Ibid. 30 „Gestio" plus est quam „volo". Sane! Eugr. „Gestio" autem cupio aut desidero, cett.

Ibid. 50 Ubi tute verbum non respondeas

(2) Non dixit „parum dicas", sed „verbum ⟨n. r.⟩". Ed.

Ibid. 57 O bone custos, salve! Columen vero familiae

(1) „Columen" culmen, an „columen" columna, unde columellae apud veteres dicti servi maiores domus? Lucilius ... Tubero ... Horatius ... Ennius ... (2) Sustentatio vel decus, unde columnae dictae. (3) Et moralis in αὐξήσει εἰρωνεία.

Hic quoque (2) alius est magistri nota marginalis, et (3) denuo Donati. Cf. supra II 1. 4 (3). Schol. (1) propter veterum locos Wessnerus ex Aspro derivandum esse censet [1]).

Ibid. 62 Servum hominem causam orare leges non sinunt

(2) Venuste hominem. Sallustius in Iugurtha (12. 5) „... in tugurio mulieris ancillae". — (3) Mire extenuavit condicionem suam dicendo (cf. supra ad I 2. 13 (1)) non „me" sed „servum", et addendo „hominem" moraliter locutus est; sic Vergilius

---

1) Aem. Asp. p. 34 sq. Non nego hoc verisimile esse, sed inde non sequitur Donatum veteres poetas non ipsum revolvisse neque hoc mihi persuasit ratiocinatio W. p. 35 infra: „Bei einem Erklärer des Vergil und Terenz (h. e. Asper) wird man es nur natürlich finden, dass er gerade mit Ennius sich näher beschäftigt hat. Zwar Donat ist ja auch Vergil- und Terenzerklärer in einer Person, aber ihm zuzutrauen dass er selbst den alten Dichter aufgeschlagen, verbietet die Tatsache, dass er in seinen Artes zwar öfter Enniusstellen anbringt, aber ohne den Dichter zu nennen, und dass ein Teil dieser Zitate sich auch in verwandten grammatischen Werken findet. Ohne Zweifel (!) hat Donat seine Enniusbruchstücke durch andere Grammatiker erhalten, es waren Schulbeispiele".

(X 720) „... Graius homo". — (4) „Orare" proprie; sic Vergilius „orabunt causas melius" (VI 849).

Indicavi interpolationem: „me" omnino non usurpari potuit hoc loco et exemplum Vergilii minus efficax est quam Sallustii in (1); „dicendo" et „non-sed" produnt stilum Editoris.

II 2. 8 Quid vis nisi ut maneat Phanium atque ex crimine hoc Antiphonem eripiam et in me omnem iram derivem senis

(2) Tria promittit in quibus omnis Antiphonis causa est constituta. (4) Considera trium rerum quas promittit gradus per auxesim esse servatos.

Illud Editori hoc Donato dederim.

Ibid. 10 (1) O vir fortis atque amicus

(1) Ordine laudavit, plus est enim amicus quam vir fortis. Vix genuinum.

Ibid. 18 In illis opera luditur

(5) „Luditur" exercetur. (6) An „illuditur" hoc est frustratur? Hoc Ed. addidit, ut forma indicat. In (1) autem supplendum censeo „frustra" post exercetur. Formula frequens est in Plauto et Terentio, qui eadem significatione etiam dicunt „operam perdere". Cf. Lorentz ad Pseud. 357, Brix ad Capt. 344.

Ibid. 27 Ille ringitur tu rideas

Don. (4) Varie, nam pronuntiativo coniunctivum miscuit. Addidit Editor: non dixit enim „ringitur".

Ibid. 29 Ubi tu dubites quid sumas potissimum

(2) Non „potius" sed „potissimum" dixit, ut in re omni aliis alia potiora monstraret. Plautus „standum est in lecto, si quid de summa petas" (Men. I 1. 27). Philosophatur et exemplum asserit ineptum.

Pervenimus ad eam Phormionis scaenam (II 3), cuius scholia, post primos versus, dupliciter sunt tradita, in altera serie A a vs. 3 ad finem, in altera B a vs. 5 ad finem. Has autem Sabbadini, Rabbow, Wessner repraesentare putabant duorum Excerptorum illorum commenti specimina, quae ad ceteras fabulas huiusque scaenas primas a Compilatore essent confusa, sed ad hanc scaenam ab eodem altera post alteram transcripta.

II 3. 3 Adeste quaeso

(2) Proprie: adesse enim causae proprie dicuntur patroni et amici. A (6) Proprie advocatis dixit.

Secundum me habemus Donatum in (2), magistri cuiusdam excerptum in A (6); secundum Sabb. Rabb. Wessn. illic scholia utriusque excerptoris in primis vss. etiam confusa, hic alterius excerptum.

Ibid. 5 Pro deum immortalium! Negat Phanium esse hanc sibi cognatam Demipho?

B (2) Magno ingenio Terentius impudentiam calumniatoris expressit, nam et prior incipit et prior accusat. — (3) Et quia non potest dicere „expellit Ph. Demipho?" „negat cognatam?" dicit.

Indicavi Interpolatoris additamentum ineptissimum: etiamsi Phormio illud dicere potuerat (non potuit autem ante minationem Demiphonis vs. 77), tamen non dixisset, quia cognationis negatio hoc loco unice commemoranda erat. In (1) autem agnosco scholium integrum Donati, in quo nihil desideretur, non alterius hominis excerptum.

A vacat ad hunc versum et ad 6, 7, 9, 10, quorum scholia supersunt tantum in B, et quidem plenissima denuo satisque longa.

Ibid. 8 Demipho ad advocatos: Ipsum esse opinor de quo agebam. Sequimini!

„A „Sequimini" dixit, quia properantius et concitatiore gradu pergit iratus.

Sic vere Donatus, nam senem indignantem et iratum (vs. 1 sqq.) vix passibus aequare possunt amici. Pugnat cum his schol. B: Apparet Demiphonem ut patrem familiae perturbari non mediocriter, quippe qui et advocatos conquisiverit adversus hominem sine advocatis agentem et progredi non audeat, nisi illi sequantur. Immo Demipho nec nunc neque in reliqua scaena perturbatus est aut ideo advocatos conquisivit, nec metu eos incitat ut sequantur, sed omnia festinabunda agit indignatione.

Habemus igitur in A scholium breve sed plenum ipsius commenti, in B contrariam Editoris interpretationem satis longam.

Ibid. 10 Ignoratur parens, negligitur ipsa

B (2) „Ignoratur" non agnoscitur, — (3) *„Ignoratur" quod fingitur, — hoc enim significat modo.* (4) *Et* „parens" pater,

nam ut variaret *parentem* *dixit, quem supra* (*vs.* 7) *dixerat* *patrem.* (5) Patrem ergo dixit puellae a Demiphone ignorari.

Quam vehementer hic interpolatus sit B (A deest) ostendunt cursiva Wessneri, qui quattuor tantummodo verba intacta reliquit. Merito, sed accedat oportet etiam (5), otiosa conclusiuncula magistelli per *ergo*, quem saepius iam offendimus. Scholia (3) et (4) olent sapientiam Editoris, nisi quod verba: *hoc enim sign. modo*, a Wessnero recte a praegressis separata, magistello reddenda sunt.

Itaque serie B, praeter longam et integram adnotationem Donati (1), quam omisi, exhibet operam et Editoris et magistellorum duorum vel unius.

Ibid. 11 Vide avaritia quid facit!

A Haec conversus ad circulum et coronam circumstantium conqueritur et dicit: nulla enim re magis populus concitatur, quam si quis egenum contemnat; inde et Sallustius „bonis invident et malos extollunt, atque sed". etc.

B (2) Proprie: „vide" stomachantibus convenit, qui indignatione coguntur quasi cum aliquo colloqui; sic ipse in Adelphis: „illud sis vide: exemplum disciplinae!" Sunt qui putent illum alicui de corona circumstantium dicere moraliter „vide".

Ex contrariis interpretationibus τοῦ „vide" sana est B (2) et apto exemplo illustrata, et reicienda est A cum inepto exemplo, quippe quod nequaquam ostendat, populum concitari si egenus contemnitur; totus enim Sallustii locus sic se habet: „Nam semper in civitate, quibus opes nullae sunt b. i. m. e., vetera odere nova exoptant, odio suarum rerum mutari omnia student, turba atque seditionibus sine cura aluntur, quoniam egestas facile habetur sine damno.

Hanc autem Interpolatoris [1]) interpretationem minus probabilem ex A aliquis magister rettulit post finem scholii Don. in B (2): „Sunt qui putent" cett.

Itaque in A Editor exstat, in B (2) (nec non in B (1)) Donatus cum additamento magistri petito ab Editore.

Ibid. 12 Si erum insimulabis avaritiae male audies

1) Stilus interpolatoris cognoscitur tautologiis „circulum et coronam", „conqueritur et dicit".

A (1) „Insimulare" est crimen ingerere; sic Cicero „nihil eorum quae Galli insimulabant, negavit" (Cat. III 12). B (1) Insimulatio est et falsi et veri criminis incusatio; sic Cicero (l.l.).

Illud genuinum est, hoc Editoris, qui amat verba, praesertim substantiva, derivata ab eo quod in textu est, in censum vocare. Igitur in A commentum, in B Editorem habemus cum exemplo commenti.

Ibid. 13 O audaciam, etiam me ultro accusatum advenit!

A: Exclamatio est; et ostendit, quid absente patre defenderit filius. B: Hic iam ostenditur persuasum Demiphoni esse vim adhibitam filio suo uxorem ducere, uno cum hunc audacem appellat, altero quod dicit „etiam", quae coniunctio ad Antiphonem convertitur, et sic „accusatum".

Altera pars scholii A „et ostendit" cett. pertinere videtur ad vss. sequentes et est e genere rhetorico quod a Donato abiudicavi in Mnem. XXXIII 229 sqq. cuiusque exempla in Phormione dedi p. 244 sqq. Schol. B. pessime exaratum Donato dari non potest, nam et exclamatio „o audaciam" perperam trahitur ad accusationem Antiphonis, et ea quae sunt: „ducere" pro „ut duceret" [1]), „uno" „altero", „coniunctio convertitur ad A." ab illius latinitate nimis abhorrent. Igitur Donatus de exclamatione perspicua tacuit. A rhetorem habet, B Interpolatorem.

Ibid. 14 Phorm. Nam iam adulescenti nihil est quod succenseam si illum minus norat

A (2) Vide ut veteratorie ostendat contradixisse adulescentem.

B (1) Hic subtiliter ac latenter [2]) purgatur a Phormione apud patrem Antipho: cum dicit „iam non est quod succenseam iuveni" ostendit adhuc succensuisse et inimico fuisse animo, cumque addit „si illum minus norat", ostendit contradixisse sibi et restitisse in iudicio. (2) Et sic dicit, quasi adulescens non agnoscens puellam veniam meruerit, pater negata cognata ferri non possit.

Delenda sunt quae de his disputavi, cum mihi de loci lectione

---

1) Quod olim correxi Mnem. XXXII 249, sed praestat ab Interpolatorum latinitate manus abstinere.

2) Similiter Don. usurpavit „latenter" II 1. 13 (2), Ad. V 8, 6.

nondum constaret ante editionem Wessn., in Mnem. XXXII p. 250. Schol. B (1) rectissime se habet, dummodo „ostendit" utrobique intelligimus „patri persuadet", nam revera Antipho nec succensuit nec contradixit Phormioni, sed cum eo vinci se passus est (vs. 135 „vincimur"). Tum igitur A (2) breve excerptum est ex Donati B (1); huic autem genuino Ed. affixit suum (2), ubi verborum intentio alia esse dicitur quam quae Donato visa erat merito.

Ibid. 15 Quippe natu grandior

B (4) ⟨„Grandior"⟩ hic comparativus non est, sed habet significationem a positivo minus; Vergilius „iam senior sed cruda deo viridisque senectus" (VI 304). (6) Et „grandior" non „grandis", quasi dicat: grandior fuit, quam ut illum adulescens nosse posset. (7) Proprie grandis ad speciem refertur aetatis, ut grandis puer, grandis virgo et grandis senex dicitur.

Interpretatio in (6) prorsus est inutilis et lectorem nihil docet certi: nempe „grandior" causam indicat cur senex iam ruri semper degeret nec nosceretur ab Antiphone. Donato concedendum est (4), quocum compara ad Hec. prol. II 3 (2): „Adulescentior" haec comparatio minus a positivo sonat et vim diminutivam exprimit, ut „iam senior", cett. Cum (7) compara Ad. IV 5. 39 (1): „Grandem" ad aetatem veteres rettulerunt, non ad corpus, et in parte aetatis dicitur „grandis", non in tota vita, nisi additur „natu", ut „grandis natu parens adductus ad supplicium" (Cic. Verr. I 76). Et grandis infans et grandis puer et grandis ephebus et grandis virgo recte dicitur. In his postrema: Et grandis infans sqq. Wessnero additicia videntur, possunt tamen ferri pro exemplis illius quod dixit „in parte aetatis" dici. Videtur ad hunc locum Adelphorum Interpolator finxisse schol. (7); si cui tamen Donatus semet ipse repetivisse videatur, id non vehementer impugnem. A deest.

Ibid. 16 Pauper, cui in opere vita erat, ruri fere se continebat

A (1) „Vita" pro victu posuit. (2) Et „opera" hic septimus casus est.

B (2) „Opera" [1]) septimus casus est et „vita" nominativus.

1) Lemma A exhibet „opere", B „opera". Quod in A (2) legitur „opera", ostendit hoc excerptum esse ex B (2). Contra B (3) respicit lemma A „opere".

Ex his illud excerptum est, hoc fortasse plenum Donati.

B (3) „In opere vita erat" [1]) id est: qui opere faciendo quaerebat cibum. (4) Et bene addidit „fere": non enim semper, sed plerumque. (5) Expresse ostendit miseriam eius, qui in urbe natus interdixerat sibi accessus eius ob pudorem inopiae; — nam hoc significat „continebat", unde contenti dicuntur in malis durantes. — hoc autem apud veteres faciebant nobiles, cum ad paupertatem redacti erant.

Schol. (5) unum Donati et continuum interpolatum esse sententia causali per *nam*, iam notavit Wessnerus; explicat Editor pro more vocem deductam a verbo quod legitur in textu (cf. supra sub 12) Scholia (3) et (4) non est quod Donato denegemus. Sed quid dicendum de A (1) et A (3) quod sic audit: Continere <se> dicitur, qui contra voluntatem se retinet?

Neutrum Donato concesserim: A (1) sensu non discrepat a B (3), quod illi dedimus; A (3) vix verum est, si componimus „intra silvas sese continere" (Caes.) et similia, nec quadrat cum Don. B. (4) „interdixerat sibi accessus".

Si haec igitur vere disputata sunt, series A nihil Donati continet, sed duo magistrorum compendia atque verbi interpretationem. B praeter schol. (1) satis inane Editoris („hic ostenditur quam pauper fuerit") [2]) exhibet scholia genuina (2) (3) (4) et (5) cum interpolatione Editoris.

Ibid. 18 Saepe interea mihi senex narrabat

A Habet miseriam otiosa (i. e. tranquilla) narratio. B (2) Miserabiliter et invidiose positum „senex" et maiore fide, quia „narrabat" dixit non „querebatur".

Brevem Donati adnotationem in A dilatatam audimus ab Editore in B (2), nam „senex" h. l. sine emphasi dicitur et „querebatur" ferri non poterat.

Ibid. 19 B (1) „Hunc se neglegere" ἀμφιβολία, sed quae sensu dissolvitur. Repetitio magistri vel Ed. est in 7 B (1) „ „Patrem se scire" ambiguitas quae tamen discernitur sensu".

---

1) In codd. lemma est per errorem „Ruri fere", unde Wessn. supplevit: „qui <ruri> o. f. q. c."; minus recte.

2) Eugraphius B (1) (3) et A (1) quasi coniunxit: Expressit paupertatem, cui victus quotidianus opera quaerebatur.

Ibid. 20 Quem ego viderim in vita optimum

A Modo „in vita" in moribus. B (2) In actu ac moribus. (3) Et „in vita" hoc est: cum viveret et quoad vixit.

Nulla harum interpretatio placet. Sloman recte „in my life", ut iam Bentleius: *unquam, in vita mea.* A Donato dederim, qui cum dicit „modo" (= hoc loco) respicere videtur aliam significationem quam „vitae" exhibuit ad I 3. 12 (3); vide supra. Mira forma scholii (3) Editorem redolet.

Ibid. 21. Sequuntur scholia omnium fere difficillima. Geta laudes, quas Phormio in senem illum contulit, sic respuit:

Videas te atque illum, ut narras. Ph. I in malam crucem

De obscura illa formula in A nihil legitur nisi hoc de pronuntiatione: Melius hoc clare dictum a servo accipimus, ut defendisse dominum videretur. Contra permulta in altera serie: B (1) Deest „vidisti". (2) Scit enim illum vera non dicere. (3) „In malam c." adverbialiter ut „huc viciniae" (Andr. I 1. 43). (4) Hoc est: parem tete illi existimo atque illum tibi. (5) An potius: servus sciens hanc personam fingi vel certe etiam mortui vis⟨um⟩ hominis induci, male precatur parasito, ut etiam ipse sic aut nusquam sit ut fictus, aut pereat ut mortuus? (6) An sic accipiendum est, ut servus summissa voce hoc per iocum dixerit: tantum tu in vita te videas optimum, quantum fuit ille quem narras? (7) An sic intellegendum, ut servus hoc dicat: si optimum est victum opera quaerere et in alieno agro esse, videas te atque illum vidisti (cf. (1)), quemadmodum narras, vivere, et alluserit ad illud quod ait „quem ego viderim in vita optimum"?

Adde Eugraphium: Servus narrat pro domino sese agere: cognosce te atque illum cum quo loqueris (legitne: cui narras?). Bentleius locum corruptum esse credens: „Donatus, inquit, ut solet implicatus falsae lectioni, quo se vertat nescit: quattuor diversas interpretationes adfert, omnes exsibilandas. Nec recentiores se expediunt. Palmerius emendationem tentat, sed infeliciter: „Videas ted, illum ut narras"". Bentl. ipse corrigit: „Vidisti nullum, ut narras"; coniectura non multo felicior. Rhunkenius: „Locus foedissime corruptus; vide coniecturas apud Bentleium". Dziatzko omittit „ut", unde restat „Videas te, atque illum narras", scil. „optimum esse", ut Geta serio

loquatur optetque hoc: Tu, Phormio, talem, tam bonum, te videas, qualem illum esse narras. Sloman: „Compare yourself and him according to your account", i. e. „what a contrast between such an excellent mån as you describe and a rascal like yourself." The meaning must be uncomplimentary to account for Phormio's rejoinder (i. e. seni illi ficticio). Some explain thus, „do you see to your stories about yourself and him, it is nothing to us", or, „see what liess you are telling about yourself and him."

Ubi etiam hodie sic titubatur, quid mirum si nihil ibi bonae frugis praebuerunt interpretes veteres. Ex horum temptamentis in (5) facile agnoscimus miram philosophi nostri inventionem, qui de spectro cogitat. Auctor scholii (6) verba magis sobrie explicuit, nempe Getam cum hoc eloquio non, ut in reliquo sermone, stare a parte Demiphonis, sed clam, submissa voce, Phormionem compellare, et ironice optare: „tantum tu" cett.; at vero quid haec ipsa verba „tantum tu" seq. proprie significent non aperte declarat; videtur locum intelligere ut Dziatzko, sed ironice. Omnium minime displicet, quod legitur in (7), cuius scholii significatio saltem aperta est nec absurda; scilicet arripit Geta Phormionis verba ultima: „At quem virum! quem ego viderim in vita optimum! et odiose ei eandem vitam in alieno agro aerumnosam imprecatur, quam ille senis optimi fuisse narravit. Tum ergo elocutio iusto brevior sic est explenda: „Videas te ita viventem atque illum vidisti, ut (falso scil.) narras." De ita omisso ante „atque" vid. Dziatzko ad h. v.

Hoc igitur Donatum invenisse puto, e cuius scholio magister (1) excerpsit: deest „vidisti"; alius (2) verba „ut narras" sic interpretatus est „scit enim illum non vera dicere". Tertius denique suo marte interpretationem infeliciter temptavit in (4). Tum in (5) Editorem audiri supra vidimus.

Sed quid censendum est de auctore schol. (6)? Possis putare hoc alterum temptamen esse Editoris, minus ineptum quam praecedens (5); at hoc nec per se verisimile est — nam procul dubio huic homini prius illud multo magis placebat eiusque ingenio conveniebat, — et est cur hoc in commento iam adfuisse credam, nempe propter scholium unicum A, huius enim scholii forma et argumentum ea sunt, ut Donato reddendum

videatur, qui verbis „melius hoc clare dictum" cett., optime refellit illud, quod in (6) est de „summissa voce". Itaque novum hic exemplum invenimus eius rei, quam antea [1]) observavimus, Donatum citare interpretationem antiquiorem, non addentem ut vulgo „sunt qui intelligant", vel tale quid, ac dein hanc refutare (in A (1)) suamque novam subiungere (7).

Si haec vere disputata sunt, Editor in commento invenit quinque scholia hoc ordine disposita: B (6), A, B (7) de loci enarratione, et B (3) de nota formula; praeterea in margine, opinor, legebatur B (4). Haec ita ordinavit, ut praeponeret brevissimum (4), tum insereret suum (5) et assumeret (6), A, (7) (3). Compilator ex margine ab initio posuit (1) (2) adiunxitque (3) e fine translatum. Tandem is, qui confecit seriem A, unum modo scholium excerpsit de pronuntiatione [2]), etenim in A locus difficilis prorsus omittitur.

Ibid. ad vv. 22 et 23 in B quattuor scholia leguntur genuina; in A unum tantum ad vs. 23: „Ob hanc" id est pro filia ipsius, — idque suspectum propter formam (p r o f.).

Ibid. ad vs. 24 in B tria scholia Donati plena et integra; in A haec duo: (1) A s p e r n a r i est averti non solum corpore, sed etiam animo. (2) A s p e r n a r i est recusare aut fere non agnoscere; est autem dictum ab „a" et „sperno".

Alterutrum a Donato abiudicandum; credo hoc, ubi verbi significatio minus recte efficitur ex iis quae Phormio dixit vs. 5 sq., cum reapse sit longe vehementior, ut est in Gloss. „despicere, contemnere, detestari". De (1) confer Livianum: „postquam aspernabantur flagitium aures" (VIII 8. 3) et Plautinum illud in Capt. III 3. 2 „a me segregant spernuntque se".

Ibid. 25. In B duo Donati. In A: (1) „Pergin" ἀπόστροφος per παρένθεσιν. (2) „Male loqui" pro maledicere. (3) „Impurissime" improbissime. (2) excerptum ex B (2): „male loqui" pro male dicere, et quaerit Probus, quis ante Terentium dixerit. Schol. (3) Donato concedi potest, sed dubito de (1) propter id

1) Supra p. 31 ad Eun. I 2. 4 (3).

2) Unde utriusque ordinis A et B origo repetenda sit, postea inquiram, et iam vide quae dicuntur ad vs. 28 et 30.

quod additur „per παρένθεσιν", cum secundum Artem Don. IV 372. 10 hic nudus sit apostrophus non parenthesis, de qua vide ibid. 262. 32. Cf. praeterea seq. schol. 26 (2).

Ibid. 26. In B tria Donati. In A unum ab Editore interpolatum: „Ain tandem carcer". Non carcereum sed carcerem asperius appellavit; sic Lucilius „carcer vix carcere dignus". *et „vix" pro „non"*. Cf. supra p. 17 ad Eun. III 2. 19 (1).

Ibid. 27 Bonorum extortor legum contortor

A: Fingit illi crimina de causa et de negotio. B: Ingeniose de ipso negotio sunt inventa convicia.

Hoc recte se habet, non enim nisi convicia sunt. In A observatio rhetorica impropria est de meris conviciis.

Ibid. 28 Demipho postquam fictum Phormionis cum Geta litigium aliquamdiu auscultavit, hunc iam clara voce compellat: „Geta". Phormio eundem submissa voce monet ut ero aurem praebeat: „Responde"! Tum Geta, qui erum nondum conspexisse se simulat, respiciens: „Quis homo est?" inquit.

A „Quis h. h. est?" Mire servus finxit se non vidisse senem, ut ea quae dixerit in Phormionem sincere dixisse credatur.

B (1) „Responde" Timuit poeta, ne huiusmodi vociferatio Getae quasi veram discordiam apud populum fingeret, et ideo fecit eum a Phormione admoneri. (2) „Quis h. h. est?" Ita mera dissimulatione additum „homo", ut videatur nihil de praesentia domini cogitasse.

A et B (1) Donati sunt, in cuius commento praecedebat B (1), ubi „vociferatio" intelligitur Getae convicia in Phormionem vs. 27: Bonorum extortor, legum contortor! In B (2) Editor corrigere sibi videtur id quod Don. de iisdem verbis apertissime dixit in A, sed partim idem repetit, partim fallitur in eo quod inepte dicit „nihil de praesentia d. cogitasse" pro praesentiam non sensisse, vel tale quid.

B (3), de alia re, genuinum est.

Quid haec scholia nos docent? Centies iam offendimus Editorem Donateis suas correctiones, plus minusve tamen ex illis compilatas, continuo subscribentem, nullo intercedente alio scholio. Itaque ille commentum integrum hic habuit, in quo scholia legerentur hoc ordine: B (1), A, B (3), tum suo loco correctionem B (2) inseruit post A. Itaque diversae series

A et B exstiterunt demum ex Editione Interpolatoris, non ex ipso iam Donati commento. Haec autem editio, ut identidem observavimus, magistellorum quoque additamenta tenebat in marginibus vel etiam in textu.

Hinc factum est, ut et horum hominum et Interpolatoris opera nullo discrimine in utroque ordine deprehendatur iuxta scholia germana. Confirmatam videbit hanc regulam quisquis scholia iam tractata et etiam tractanda ad eam exegerit.

Ibid. 30 Getam suam senis defensionem iactantem hic interpellat his:

Ohe [iam] desine!

A: Imponit silentium Getae, quasi validiora dicturus sit, et sic et supra „tace" dixit senex (vs. 28). B: Hac voce ostendit plus iusto pro se locutum videri Getam, nam „ohe" interiectio est satietatem usque ad fastidium designans. Horatius (S. II 5. 96) „donec „ohe!" iam ad caelum manibus sublatis dixerit, urge".

Ecce ratio superiori prorsus contraria, cum nunc A exhibeat Editoris scholium aemulum Donatei in B, cuius attende elegantiam in definitione et exemplo. Quo iure autem in A „validiora" dicatur, non assequor; exspectas „magis vana"; at confer scholium 33 (1) „Ais" dicimus de his qui vana loquuntur, dicere autem de his, qui validiora, — unde Ed. vocem fortasse sumpsit.

Ad hunc usque versum series B scholiorum numero et longitudine multo locupletior fuit, sed inde a vs. 31 altera A utroque nomine superat.

De scholiis A ad vs. 31—35, ubi B deest, nihil adnotandum est praeter emblema magistri aut Editoris in 32 (2) „Mihi ut respondeas" bene „mihi" utpote patri adulescentis. — vel domino Getae, vel etiam seni. — Reliqua in his scholiis genuina sunt.

Ibid. 35 Proinde expiscare quasi non noris

A Expiscari est diligentissime quaerere, ubinam pisces lateant. — Ergo tractum verbum a piscatoribus. B „Proinde" similitudinis adverbium modo est, non coniunctio ut „proinde tona eloquio, solitum tibi" (Aen. XI 383).

Praeter additamentum otiosum per *ergo*, utrumque redit ad

Donatum, qui prius locutus est de „proinde", dein de sequenti verbo „expiscare".

Appositum est repetere h. l. argumentum, quo usus sum olim contra eos qui duobus excerptoribus hos ordines A et B deberi putarent. Scripsi nempe in Mnem. XXXII p. 213 praeter alia hoc quoque: „Excerptores illi nimirum scholia in suam quisque editionem transferebant in utilitatem lectorum, unde consentaneum erat, utrumque excerpsisse in genere optima et utilissima ac non raro eadem. Sed res aliter se habet. Uterque sedulo vitavit ea quae alteri placuerant, nam ordines numquam fere eadem exhibent [1]). Diceres eos operam praestitisse ex compecto, nisi haec coniectura nimis esset inepta". Sic ad hunc locum e duabus Donati notationibus utilibus alter alteram excerpsisset, neglecta altera. Idem valet de scholiis Donati in A et B ad 14 A (1) iuxta B, 24 et 25 et 28 item, 43, 46, 49, 73.

Si igitur verum est, in quo demonstrando haec tota disputatio versatur, utramque seriem inquinatam esse iisdem interpolationibus Editoris et insuper additamentis magistellorum a Compilatore translatis iisque similibus, quae in reliquarum quoque fabularum scholiis deprehendimus, et si praeterea altera series alterius rationem semper habuit, sequitur seriem A et B post commentum a Compilatore confectum demum exstitisse et quidem alteram post alteram. Qua ratione hoc fieri potuerit postea adumbrabo.

Ad vs. 36—41 deest B; quae in A leguntur brevia sunt sed sincera praeter vs. 38.

Ibid. 38 De. Dic nomen. Ph. Nomen? Maxime. De. Quid nunc taces?

(2) Hic ergo deest „nescio" vel „necessarium est". (3) „Quid n. t." Urget senex, quia intellegit eum nomen nescire.

Manifestum additamentum est conclusio ex (3) per *ergo* in (2), nec unum, sed duo opinor, nam alter mag. addidit ineptum illud „vel necess. est".

---

1) Concinunt tantum in quattuor levissimis rebus: 16 Opera septimus casus est; 20 in moribus; 25 male loqui pro maledicere; 26 Lucilius: carcer vix carcere dignus.

Ibid. 43 et 46 Utraque series exhibet ad hos locos schol. genuina, nihil amplius.

Ibid. 49 De. Ita ut dicis. Ergo tum cum advenissem (sc. in iudicium)

Lepida Demiphonis verba „Ita ut dicis" spectant tantum ea quae Phormio dixit vs. 46: „primus esses memoriter progeniem vostram usque ab avo atque atavo proferens", non ad id quod ille dixerat vs. 46 „si talentum rem reliquisset decem", quo perperam tracta sunt ab Editore in A (1): Ita sum, inquit, ut dicis avarus et superbus. Schol. A (2) (3) et B de schemate Donati sunt.

Ibid. 51—59 Sex scholia breviora Donati in A. Deest B, qui contra ad 61 Donati schol. exhibet longius.

Ibid. 62 A (1) (2) brevia Donati. B tritum illud magistelli: „id" pro ob id [1]).

Ibid. 64, 65, 66 A quattuor brevia Donati. B rhetorica ad 64 et 66 [2]).

Ibid. 67 Ph. Itane tandem quaeso, virginem cum duxeris, mercedem dare lex iubet ei atque amittere?

A Bene „amittere", quia finis cupiditatis amissio est. Et per se et hoc loco satis absurdum; significat enim repudiare.

Ibid. 68 A (1) Longum et integrum Donati. (2) Rhetoricum [3]). Vides igitur utramque seriem etiam rhetoricas interpolationes tenere. B deest.

Ibid. 70 et 72 A duo brevia Donati.

Ibid. 73 Sine modo

A (1) Haec minantis sunt verba. (2) Bene imitatus est modum comminantis. IP hoc illi pro augmento addidisse videtur.

B duo brevia genuina.

Ibid. 75 A rhetoricum spurium. B duo genuina. 76 et 78 A scholiuncula incerta.

Ibid. 79 Dem. ... cum uxore hac ipsum prohibebo domo ...
Ph. Tu te idem melius feceris

---

1) Cf. Mnem. XXXII p. 308 adn.

2) Cf. Mnem. XXXIII p. 246.

3) Hoc inserendum in Mnem. XXXIII p. 246 post 66.

A: „Tu te i. m. f.". Locus est hic ut se ostendat Phormio de compacto egisse cum Antiphone. B: Quidam sic intellegunt „tu te id. m. f.", ut senex potius exeat quam eiciat filium; artificiose autem loquitur Phormio, ut adimat suspicionem seni consensionis et convenientiae inter parasitum et filium. Sententia verborum „Tu te idem melius feceris" aperta est et a Slomano sic reddita: „it would be better to do the same with yourself" i. e. „to leave the house yourself". Et sic etiam Dziatzko. Illi „quidam" igitur recte intellexerunt nec cogitari potest, quomodo scholiasta, qui vix alius esse potest quam ipse Donatus, pervenerit ad alteram interpretationem, nisi sumimus eum legisse „Tute idem m. f." idque sic explicasse: Fac idem quod dixisti (i. e. prohibe filium cum uxore domo), nihil melius facere poteris. Tunc lemma Donati fuit Tute, non Tu te, et simul declaratur cur insolenter lemma repetatur, nempe quod dicit sic intelligunt id spectat alteram lectionem, quae subicitur, tu te, haec igitur lectio obiectum est verbi intellegunt, non sequens sententia „ut senex" cett. Sic Donati explicatio non quidem defendi, sed tamen excusari quodammodo poterit.

Schol. A, quod contrarium docet atque Donatus, nempe Phormionem non celare sed ostendere consensionem cum Antiphone, utique Editori adsignandum est. Wessnerus cum Teubero temere correxit „⟨non⟩ de compacto e. c. A."; tum autem scholium conspiraret cum Donati interpretatione et pertineret ad parallelorum speciem Interpolatoris, ubi eadem aliis verbis repetit.

Reliqua scholia brevissima, ad vs. 81, 82, 86, 88, 90, 92, 93, omnia leguntur in A, nisi quod ad vs. 93 B notat ἔλλειψιν. Haec omnia genuina sunt praeter 86: „Quae tuam senectutem oblectet" non te sed tuam senectutem. Huius auctorem iam novimus, redit ad Andr. V 3. 15 (3) Non „me" sed „meam senectutem", quod plus est et miserabilius, dicit.

Antequam ex hac scholiorum recensione ad Phormionem II 3 concludam de duorum ordinum A et B natura atque origine, prius interpolationes exsequar, quae in rarescentibus scholiis inveniuntur ad eiusdem fabulae scaenas II 4—V 9.

II 4 In hac scaena praeter vere Donatea leguntur novem scholia rhetorica de quibus vide Mnem. XXXIII p. 246 sq. [1]). Haec non derivanda sunt ab editione Interpolatoris sed a Compilatore aliunde illata.

III 1. 13 (2) „Confutavit verbis", convicit, ut si diceret „refutavit". (2) Sed refutatio in personam.

Editor Donatum falsa differentia corrigit. Cicero refutare et confutare cum obiecto personali et reali iunxit promiscue; comicis in usu fuit confutare. „Refutat" in Pacuvio suspectum erat Ribbeckio p. 83.

Ibid. 14 (2) Ordine: primo dominum, post Phormionem, ultimum se posuit (cf. vs. 11, 12, 14). Scholium nimis pusillum.

III 2. 17 Neque Antipho alia cum occupatus esset sollicitudine
Tum hoc esset [2]) mi obiectum malum!

(1) Hoc dolet Phaedria, quod in eadem re laboraverit Antipho, id est in amore, quodque amare contigerit. (2) „Alia" minore aliqua sollicitudine quam haec est quam nunc gerit. (3) An „alia" praeter hanc quam de me gerit. (4) Ordo et sensus hic est: neque tum esset mihi hoc obiectum malum, cum Antipho alia sollicitudine esset occupatus, levi quapiam, non hac de nuptiis, quae est gravissima.

Verborum sententia ambigua est. „Neque" iungi potest cum „alia", cum „occupatus esset", cum altera sententia „tum" sqq.

Schol. (1) iungit „neque alia" = eadem et verba sic intelligere videtur: dolere Phaedriam quod, dum ipse adhuc laboret in amore, Antipho iam laboraverit, i. e. non amplius laboret, quippe cui amatam possidere contigerit. Interpretatio obscure enuntiata et amico indigna, quippe qui doleret amici prosperitatem in amore.

---

1) Numeravi ibi scholia satis multa rhetorica non Donatea cum in hac tum in praecedenti parte commenti ad Phormionem. In scholiis ad II 3—V notavi haec: II 3. 1, B 15 (5), B 20 (1), B 64, B 66 (1). II 4. 1 (2), 11, 12 (1), (2), 13 (2), 15 (1) (2), 16, 18, 19. III 2. 1 (1), 11 (1) IV 1. 1. VI 6, 7, 24 postr. V 9. 1. 25; 27 (longiss.), 28 (1) (2), 29 (2) in f. 45. Praeter haec et ea quae supra deinceps tractabuntur omnia scholia Donato esse danda videntur; pleraque brevissima sunt.

2) Sic perperam lemma et scholiasta in (4) pro esse.

Schol. (4) Iungit „Neque tum" sqq. et locum sic enarrat: Dolet Phaedria hoc malum sibi non tum obiectum esse, cum Antipho alia, hoc est leviore, sollicitudine occuparetur quam in qua nunc versatur. Sic igitur „esset" = esse et „alia" dictum pro leviore. Excerptum huius scholii legitur in (2): „alia" minore aliqua, cett.

Denique schol. brevissimum (3) locum sic explicare videtur: Dolet Phaedria hoc malum sibi tum obiectum esse, cum Antipho non alia etiam praeter hanc quam de Phaedria gerat sollicitudine esset occupatus. Hoc sane nimis absurdum.

Non tantum veteres interpretes de loci sententia laborarunt, sed recentiores etiam valde dissentiunt. Bentleius interpunxit post „Neque" et sensum sic libere reddidit: „Indignatur Phaedria ... se tum in sollicitudine esse, cum Antipho beatissimus sit" [1]). Wagnerus pro „Neque" correxit „Atque", eumque secutus est Dziatzko, cui tamen vel sic loci forma non satisfacit. Sloman vertit: „And to think of my being confronted with this trouble just when Antipho had been engrossed with a similar („neque alia") anxiety", idemque refert hanc versionem viri doct. S. C. Jebb: „And to think that this blow should not have befallen me when A. had same love trouble on hand too".

De tam variis interpretationibus paene dixerim cum Livio: „Haec utcumque animadversa aut existimata erunt, haud in magno equidem ponam discrimine". Proximae vero videntur enarrationes in scholio (4) et Bentlei ac Slomanni, sed harum quoque nulla non habet, quod displiceat, vel propter sententiam vel propter loci structuram minus probabilem.

---

1) Nota Bentlei digna est quae describatur: „Donatus sic explicat. *Alia, levi quapiam, non hac de nuptiis, quae est gravissima* (cf. schol. (4)); hoc voluit: Dolere Phaedriam, adeo occupatam esse alia cura Antiphonem, ut de suo hoc negotio, nec spatium ei cogitandi nec voluntas sit. Atque haec interpretatio fere hodie obtinet; nisi quod Guyetus, cui illa non satisfacit, antiquum suum obtinens, tres hos versus ut insiticios damnat. Omnino aliud est, quod voluit Poeta. Indignatur Phaedria, vel ex aemulatione et invidia inter pares et cognatos, vel quod in miseria socii se invicem magis curant et adiuvant, se tum in sollicitudine esse, cum Antipho beatissimus sit. Hoc idem sensit supra I 3. 11 Antiphonem *amore abundare*, nimia felicitatis copia gravari: et nunc id ipsum hic sensisse, quae sequuntur, ostendunt. *O fortunissime Antipho!*.

Iam vero, ut ad scholia redeam, Donato cum Bentleio tribuerim (4) huiusque excerptum (2) magistro nescio cui; tum (1) re et forma satis debile Editori; denique (3) alii magistro supplenti collegae notationem (2). Itaque in commento legebatur tantummodo schol. (4), huic Ed. praescripsit (1), denique Compilator vel ex Editoris vel ex alius editionis margine inseruit (2) (3).

Ibid. 40 Ant. Iam ea (dies praestituta olim cum Phaedria) praeteriit? Dor. Non, verum haec ei antecessit

(2) Urbane leno „haec antecessit", ut alii putant meretrix vendita, ut alii dies lenoni quam constitutum fuit. — (3) An aperte leno perfidus mentitur, unde sequitur „non pudet vanitatis"? (4) Ergo plus est „antecessit" quam praeteriit. — (5) „Non pud. vanit." apparet supra lenonem de perfidia anticipati temporis esse confessum.

Dorias leno diem praestituerat ad quam Phaedria pecuniam, ille puellam daret (vs. 38), sed interveniente milite eam nihilominus vendiderat.

Urbanitas, hoc est lepor (cf. V 8. 95 (1)), scholii (2) in eo est posita quod leno non negat quidem diem Phaedriae nondum praeteriisse, sed versute et vafre ait alteram ei antecessisse. Sed quid est haec? Respondet scholiasta: „ut alii putant meretrix vendita (i. e. ipsa venditio meretricis), ut alii dies lenoni, quam constitutum fuit".

Postrema sententia laborat corruptela. Wessn. correxit: „d. l. ⟨in⟩ quam constitutum fuit", quod minus intelligo. Scholiasta nimirum significat aut ipsum diem quo veniit, aut diem, quam cum novo emptore constituerat tradendae mulieris [1]). Itaque verba sic fere corrigenda videntur; „dies qua (vel in quam) lenoni constitutum fuit (scil. tradere puellam)".

Sequitur falsa coniectura in (3), nam leno non mentitur, verum urbane vana et perfida locutione usus est. Itaque (3) Editori reddendum est, nec non inepta conclusio per caram ei

1) Sloman „haec, sc. the day on which the other purchaser appeared", quae versio hanc quaestionem non dirimit. E versu 45: „Cras mane argentum mihi miles dare se dixit" apparet, alteram scholiastae significationem iustiorem esse, ut declaratur in (5).

formulam *plus est* in (4), quod cum (3) coniunctum fuit. Restant schol. (2), ubi „haec" non meretricem, sed diem indicare merito decernitur, et (5), quae iuxta fuere in commento quibusque Ed. suam coniecturam et conclusionem interposuit, quia haec ad priorem Donati notationem pertinebant.

IV 3. 6 Compluria

(1) Secundum regulam locutus est, nam hoc complure et haec compluria. (2) Sic veteres, quod nostri dempta syllaba complura dicunt; sic et Cato Originum V „fana in eo loco compluria" et Cicero in Protagora „confirmandi genera compluria". — Credo quia veteres hoc plure non hoc plus dicebant.

Formae plure et complure, quantum cognovi, alibi nusquam commemorantur, et denuo impudenter fictae sunt ab IP., atque is est, qui Donati scholio (2) suffixit suum „Credo" [1]). Alius magister ex Don. (2) cum additamento Editoris concinnavit schol. (1).

Ibid. 30 Haec hinc facessat

(1) Pro „hinc se faciat" id est abeat, ut „huc se faciat" huc accedat significat. (2) „Facessat" pro cedat, alias faciat. *Ergo duas res significat hoc unum verbum* (Wessn. c.). (3) An hinc „facessat" proverbialiter quasi hinc faciat? Plautus „argentum hinc facite" (fragm. susp. XII G.). (4) „Huc te fac" dicitur pro „huc accede".

E scholio genuino (1) duo magistri confecerunt potius quam excerpserunt scholia (2) et (4), atque ad (2) mag. A, opinor, est qui adnexuit cursiva Wessneri „Ergo" cett. Haec igitur e marginibus inseruit Compilator. Editor Donateo suam, ut solet, coniecturam inanem subiunxit per *an*, addens exemplum Plautinum, ut ait, sed fortasse subditicium, hoc est ab ipso impudenter fictum.

De facere et facere se pro facessere vide Friedlaenderum ad cenam Trimalchionis c. 62 „coepit ad stelas

---

1) Wessnerus de Aem. Aspro p. 38 adn. verba „credo ... dicebant" attribuit illi, quem appellat „commentatorem Ego" („Egokommentator"), sed scholia per *ego* non unius sunt auctoris. Cf, supra p. 281. Idem schol. (1) minus iuste nominat „ein trivialer Auszug des Originals ohne Zitate".

facere" p. 154 et p. 288, ubi citat Apul. Met. V 2 „paulo fidentior intra limen sese facit". Tertull. de pall. 3 „ad illum ex Libya Hammon facit".

Ibid. 63. Sexcentas proinde potius mihi iam scribito

(1) Perspicere hinc licet consuetudinem utriusque sermonis, nam Apollodorus μυρίας dixit pro multis. — (2) Et ut apud Graecos μύρια ita apud nos „sexcenta" dicere pro multis usitatum est. — Cicero „sexcenta possum decreta proferre" (Verr. I 125).

Initium et finem unum Donati scholium efficiunt, cui Compilator e quodam margine infersit initium scholii (2), excerptum a magistro ex (1). Ceterum Donati scholium imitatus est Eugraphius: „Postremum autem sexcentas pro quamvis multas, ut Cicero: possum s. d. p.".

Ibid. 76 Id sumam

(1) Non „fructum", sed „argentum". Hoc vel caecus viderit.

IV 4. 27 Interdixit hariolus

(2) „Hariolus" est qui divina mente vaticinatur. dictus hariolus quasi fariolus a fari. — scilicet H pro F, ut et F pro H in multis locutionibus mutabantur. (3) An ab halando? nam halitu solebant excludere veluti mortalem animam, ut divinam reciperent. Unde et voces eiusmodi dabant, † quae est ex hoc qui hunc sonum exhalandi praestant.

Donatus in (2) derivationem notissimam exhibet, quae invenitur etiam apud Gramm. latinos (VII 11. 10 etc.) et in Glossariis. Postrema verba „scilicet" cett. ei tamen imputanda non sunt; Donatus in tali re ipsa mutationis exempla addere non omittit, ac praeterea particula *scilicet* additamenti suspicionem facit. In (3) autem Editor denuo coniecturam profert, cuius utrum insaniam an audaciam magis mirer nescio. Suppeditavit ei hoc inventumharioli definitio talis: „Incantatores sive divini, qui concepto ante aram spiritu futura praedicunt". Vel: „Insani, qui spiritu nescio quo inflati vaticinantes circa aras et templa discurrunt atque bacchantur". Gloss. VI p. 512.

Corruptela in fine ita fortasse corrigi potest: „quae exeunt ex (his vel) iis, qui", illius enim verba non nimis eleganter restituenda sunt.

IV 5. 1 Quietus esto

„Quietus" id est securus: ab eo quod praecedit id quod sequitur. Cf. supra ad Eun. IV 6. 24.

V 2. 3 Ita fugias, ne praeter casam, ut aiunt

Don. (1) Ita fugito, ne praetermittas casam tuam, quae sit tibi tutissimum receptaculum. Huic simplicissimae proverbii enarrationi Interpolator duas supposuit ineptas has: (2) Aut ita fugias, ne praetereas casam tuam, ubi custodiri magis et prehendi fur et mulcari verberibus potest. (3) Aut verbum erat ipsius custodis furem exagitantis et interea prohibentis, ne ante casam transeat, ne in praetereundo etiam inde aliquid rapiat.

Eugraphius non minus mirabile: „Fugias non ante casam, sed in casam; enim stultum est, cum auxilium habere possis, ante illam fugere, non in illam; utique enim auxilium tuae domus debes petere, non alienum". Cum his compara Pompeium (G. L. V 311): Nescio qui puta fur rapuit nescio quid et fugit ante domum eius cui rapuerat, tu dicis illud quod legimus in Terentio „ita f. n. p. c.".

Georges (Otto A. f. L. L. V 9) cum Donato „Fliehe so, dass du nicht an der bergenden Hütte vorbei rennst, d. i. dass du nicht vor Eifer zu entkommen dem eigentlichen Zielpunkt(?) deiner Flucht verfehlst". Sloman: „In running away, don't pass the house (i. e. your master's)", vel „don't pass your shanty". Dziatzko vix recte: „Wer einer Gefahr durch Flucht sich zu entziehen sucht, soll zusehen, dass er nicht dabei seine Behausung den etwaigen Verfolgern überlasse. Das Sprichwort ist vielleicht einem verbreiteten Kinderspiele entlehnt". Hanc interpretationem probavit Otto, quod miror, cum scite citet Graecum proverbium: *οἴκοι γενοίμην· ἐπὶ τῶν ἐκφυγεῖν τὰ δεινὰ εὐχομένων*; ceterum non a puerili ludo sed e re militari (casa i. e. castra) desumptum esse putat. Idem tamen merito probat Donati interpretationem ad vs. 1: „Queritur de se senex, quod dum avari infamiam fugit, stulti reprehensionem incidisset".

Nimirum proverbium eos carpit, qui, dum Scyllam vitare contendunt festinatione et mentis anxietate ac stupore abrepti in Charybdim incurrunt.

V 8. 28 Sed transi sodes ad forum atque illud mihi
Argentum rursum iube rescribi, Phormio.
Ph. Quod ego rescripsi porro illis quibus debui?

(1) „Rescribi" reddi, scilicet per mensae scripturam. (2) Quoniam adnumerationem pecuniae antecedit scriptura, rescribere dicebant pro remuneratione, et sic infert „quod ego rescripsi porro illis quibus debui". Haec est ergo figura, in qua secunda de primis significatum sumunt. (3) „Rescribi" per scripturam, id est de mensae scriptura dari; unde hodie additur chirographis „domo ex arca sine mensae scriptura".

30 (1) „Quod ego r. i." per scripturam reddidi. (2) Illis dedi, ut apud Vergilium „deditur hic subito Troiana per agmina rumor" (VII 144).

Illustrantur haec scholia his veterum locis [1]): Ad. II 4. 13 (1) „Ego ad forum ibo" tum enim in foro et de mensae scriptura (cf. supra (3)) magis quam ex arca domoque vel cista pecunia numerabatur". Schol. Ter. ed. Schlee p. 139, 14 ad h. l.: „reddi per scripturam" Ps. Acron ad Hor. Serm. II 3. 74: „rescribere est enim debitum solvere, hoc est scriptum debiti liberare. Terentius „... iube rescribi" hoc est reddi per scripturam". Serv. ad Aen. VII 422 „rescribi" vero reddi: Horatius (l.l.).

Hi loci non multum lucis ad scholiorum nostrorum auctores cognoscendos afferunt. De his autem sic iudicandum esse censeo.

Schol. (2) concinnum prorsus satis facit ad verbi quod est „rescribi" iustam plenamque intelligentiam. Hoc igitur Donato debemus, qui idem, ut puto, praemisit ex (1): „rescribi" reddi — nihil amplius. Praeterea etiam pro additamento habendum est, quod legitur in fine schol. (1) „Haec est ergo figura" cett. Don. figuras separatim refert et vocabulo Graeco vel saltem certiore formula, quam haec est, quae redolet Editoris formulam saepe usurpatam „ab eo quod praecedit, id quod sequitur".
Schol. (3) Editori tribuo, qui res sumpsit e Don. ad Adelph. l.l. sed suis verbis eas vestivit. Schol. 30 (1), uti additamentum 29 (1) „scilicet p. m. scr.", continent vulgarem verbi definitionem, ut ostendunt loci supra citati, quam in marginibus exhibue-

1) Hos locos gratus debeo Wessneri industriae in Appendice componendo adhibitae.

runt magistri. Denique 30 (2) vel Interpolatori nimis ineptum est, nisi fortasse scripserit sic: „Rescripsi illis" „d e d i d i, ut apud Verg." cett., ubi pro „diditur" legit „deditur", unde putavit „rescripsi illis" simul significare: inter eos distribui.

In commento igitur hoc erat: „Rescribi" reddi; quoniam adnumerationem ... quibus debui?" Editor tum supplevit: „Haec est ergo ... sumunt", adiunxitque (3). Tandem Compilator ex margine inseruit „scilicet p. m. s. scr." in (1). Ad vs. 30 Donatus vacabat.

Ibid. 50 C h r. Nullus sum ... Sepultus sum

„Sepultus sum" αὔξησις. Sic Don. Addidit Ed.: nam plus est quam nullus sum.

Ibid. 60 (2) Proprie militibus adscribuntur „facta". Schol. suspectum.

Ibid. 95 Nisi sequitur, pugnos in ventrem ingere

(1) Urbane „in ventrem" quasi parasito. (2) An „ventrem" totum parasitum dicit, ut Lucilius in secundo „vivite lurcones, comedones, vivite ventres?" (3) An simpliciter, quia qui restitit nec sequitur collo trahentem obtorto, repandum se facit et ventrem proicit, cum in ventrem feritur, currit et sequitur?

Particula „An" ab initio schol. (2) procul dubio a dormitante Compilatore (vel librario?) inserta est ad exemplum sequentis (3). Etenim (2) non opponitur praecedenti scholio, sed explicat cur v e n t e r „urbane" i. e. lepide, cf. supra p. 132 ad III 2. 40, usurpatus esse dicatur. In (3) deprehendimus Editorem, qui mentis acie, qua non caret, abutitur, ut saepe, in argutas enarrationes nimis longe arcessitas.

V 9. 59 Tu tuum nomen dic quid sit. P h. Phormio

(1) Bene dixit „tu": interim pronomine utitur, quod non habet nomen. (2) An potentiorum blandimentum circa inferiores fuit hoc, ut nomina eorum quaererent et cum audissent, ipsis nominibus eos compellarent statim? (cf. vs. 61). Tale est in Ad. „qui vocare? — ⟨Geta⟩ — Geta, hominem maximi preti" etc.

In (2) lector admirabitur nimirum Editoris acumen et eruditionem, non male nunc sed commodissime adhibita, sed desinet mirari, si legerit ipsius Donati adnotationem ad Adelphorum l.l.,

quae sic se habet: „O, qui vocare?" Post „o" nomine vocaturus non habuit quid diceret et ideo subiecit „qui vocare?" Sic Vergilius: „O — quam te memorem, virgo? Moris est autem inferiores proprio nomine vocare, si blandiri velis; sed hic nominis oblitus, dum dubitat et inquirit, inhaesit pronomini". (Cf. Don. in (1)).

De eadem re Wessn. in App. citavit Dan. ad Aen. I 38, ubi haec leguntur: „Nec posse Italia Teucrorum avertere regem" et mire Aeneam noluit nominare. Honorantur enim minores a maioribus si suo nomine fuerint nominati, ut „Aeole, namque tibi". Contra contumelia est si maiores a minoribus suo nomine nominantur, ut „Iunonis gravis ira", et „pacem te poscimus omnes, Turne".

Meminimus Wessnerum (praef. p. XLVI) Sabbadinii et Rabbovii vestigiis insistentem coniecisse, scholiorum ordines A et B repraesentare exemplaria, quae excerptor unus et alter e commento Donati servato auctoris nomine confecissent ac „plus minusve transformata in Terentianorum codicum margines" transtulissent; Compilator autem hos ordines ad Phorm. II 3 alterum post alterum dedisset, sed dein ad Phorm. II 4 usque ad finem fabulae neglecto altero alterum tantummodo (A vel B) rettulisset. Quid de hac coniectura censendum sit supra satis disputavi. Nunc id tantum moneo, cum in ordinum scholiis A et B, tum in reliquis ad Pho. II 4 sqq. prorsus similem eiusdem Interpolatoris operam nobis identidem deprehensam esse, quam antea sescenties offendimus in scholiis ad reliquas fabulas et initium Phormionis, unde sequitur illos ordines et rarescentia scholia in reliquam Phormionem ad exemplaria vel exemplar commenti revocanda esse, quod ab illo, quem Editorem appellavi, interpolationibus iam magnopere auctum esset. Quid autem censeam de ordinum illorum rarescentiumque scholiorum auctore et origine in sequenti capite sub finem declarabo.

Conspectus interpolationum Editoris ad Eunuchum et Phormionem praeter II 3.

Ut Editoris opera varia et multiplex rite cognoscatur, interpolationum, quae supra tractatae sunt, genera et species multifaria sub his titulis disposui [1]).

I Imitationes rerum et verborum Donati

Eun. I 1.1	II 3.20[3]	V 2.10[2]
2.4[2]	28[1]	69[3]
22[1]	59[1]	6.20[2]
70[2]	76[1.2]	Phorm. prol. 26[1]
98[1] (ut diximus)	III 2.17[2]	I 1.12[4]

II Scholia Donatianis iuxta posita vel opposita sine particulis

Eun. I 2.18[3]	II 3.82[2]?	IV 7.15[1]
28[2]	97[4]	16[5]
59[4]?	III 1.11[2]	40[2]
83[2] [2])	2.6[2]	41[1]
87[5]	31[3]	V 1.7[2] (sed ego)
88[4]	5.2[1]	
93 [2])	9[2.3]	8[1]
110[3]	14	5.22[2.5]
II 2.5[7] [2])	42[3]	8.14[1]
29[1.2]	IV 4.18[1]	29[3]
54[3]	20[2]	37[3]
57[3]	44[2]	Phorm. I 1.11[4]
II 3.10[4]	6.3[1]	2.7[6.7]
26[2]	4[3]	13[1]
28[2]	7.2[2]	20[2]

1) Aliorum commentariorum (ad Vergilium, Horatium, Lucanum, Iuvenalem cett.) rationibus quod interpolationes attinet cum Donati commento comparandis nondum vacavi. De Servianis autem commentariis ad Vergilii carmina lectu dignissima sunt, quae hac in re Georgius Thilo exposuit in praefatione vol. I p. v sqq.

2) Donati fere compendia.

Phorm. I 2.73[4]	II 1.4[2]	III 2.17[1]
3.8[3]	2.8[2]	IV 3.6[2] (credo)
12[2]	III 1.13[2]	V 8.29[3]

III Scholia Donatianis subiuncta per particulas

1. Per *an, an aliter, an potius, an quia, vide an*, sim.

Eun. prol. 24[3]	IV 6.13[2]	I 4.24[1,2]
I 2.43[3]	7.12[2]	II 1.4[2]
120[2]	V 2.37[2]	III 2.40[3]
III 1.55[2]	Phorm. I 1.6[5]	IV 3.30[3]
2.10[1]	2.24[2]	4.27[3]
4.8[2]	84[3]	V 8.95[3]
IV 3.13[3]	4.15[2]	9.59[2]
24[6]		

2 Per *nam, enim, non enim*

Eun. prol. 17	II 3.91[2]	V 3.10[1]
I 2.9[2]	III 2.48	4.12[3]
II 1.14[3]	IV 3.18[1]	30[2]
21[3]	6.20[2]	46
2.40[6]	25[1]	8.29[2]
		Phorm. V 8.50

3. Per *aut, aut — aut*

Eun. prol. 73	II 3.53[3]	V 4.17[2]
I 2.83[5]	III 1.18[6]	5.10[2]
120[2]	22[4]	8.34[2]
124[2]	IV 1.21[2]	35[1]
II 2.30[4]	V 2.54[4]	Phorm. I 2.73[4]
3.21[3]	3.11[2]	V 2.3[2,3]

4. Per *vel*

Eun. II. 1.18[4]	IV 1.13[3]	IV 7.10[4]
2.6[3]	6.31[4]	V 2.4[2]
III 5.17[2]		

5. Per *sed*

Eun. I 2.88[7]	II 3.89[3] (sed melius)	IV 7.16[4]
II 1.5[3]	III 1.6[1]	V 1.7[2] (s. ego)
3.14[2]	2.3[3]	8.26[2]
69[2]	IV 6.17[1] (tamen)	8.35[1]

Eun. V 8. 49^{9} (s. mihi videtur)
V 8. 49^{10} (sunt qui s. male)
Phorm. I 2. 92^{5}

6. Per *Simul, et simul, et bene, mire, vide,* sim.

Eun. I 2. 91^{2} (et melius)
103^{2}
109^{3}
II 1. 62^{3}
2. 29^{2}
3. 72^{3}
84^{6}
II 3. 45^{5} (et quam opportune)
III 2. 38^{4}
5. 23^{3}
IV 5. 5^{2} (et honorifice)
6. 23^{3} (et melius)
7. 16^{6}
IV 7. 20^{4}
V 2. 20
3. 7
4. 33
5. $22^{2.5}$
8. 42^{4} (considera)
Phorm. I 1. 19^{1} (docte)

IV Scholia ab Editore ultro prolata

Harum species distinxi has:

1. Quae nullum habent indicium externum

Eun. I 2. 88^{8}
II 2. 37^{1}
46^{1}
3. 34^{2}
81
82^{1}
III 2. 4^{2}
12^{3}
17^{1}
III 2. 24^{3}
IV 1. 8^{3}
4. 2^{5}
20^{6}
53^{4}
7. 9^{4}
V 2. 1^{3}
25^{3}
36^{2}
V 2. 41^{1}
3. 7
6. 23^{3}
8. 40^{1}
Phorm. pr. $23^{2.3}$
II 3. 5 B^{3}
III 1. 14^{2}
V 8. 30^{2}

Quae exhibent particulas vel formulas

2. *Non — sed*

Eun. I 2. 71^{1}
74^{5}
87^{2}
99^{4}
II 1. 9^{2}
11^{2}
3. 16^{4}
79^{2}
III 2. 18^{4}
31^{5}
42^{5}
5. 56^{4}
IV 7. 20^{1}
41^{5}
V 1. 5^{1}
2. 14^{2}
V 8. 42^{4}
Phorm. I 1. 8^{1}
2. 10^{5}
4. 30^{4}
39^{3}
II 1. 50^{2}
2. 27^{4}
29^{2}

3. *Utrum — an*

Eun. prol. 94	III 2. 31[4]	Phorm. I 1. 9[8]
II 2. 28[1]	IV 4. 21[7]	2. 3[1]
3. 8[1]	7. 9[4]	18[6]
21[5]	V 2. 38	

4. *Rettulit ad — ad, quia,* sim.

Eun. I 1. 9[2]	II 3. 11[3]	Phorm. I 1. 11[3]
II 2. 5[3]	V 1. 8[1]	Eun. II 3. 45[5]
11[2]	2. 41[1]	(*pro* ter)
12[1]	4. 4[5]	

5. *Plus est*

Eun. III 1. 13[1]	V 7. 4[2]	I 2. 57[2]
22[4]	8. 49[4.5]	II 1. 30
3. 27	Phorm. I 2. 12[3]?	2. 10[1]
28	19[3]	V 8. 50
V 6. 21[2]	26[3]	

6. *Ergo* [1])

Eun. II 3. 79[2]	V 8. 20[2]	I 2. 92[1]
V 4. 19	Phorm. I 2. 57[4]	V 8. 29[2]

7. *Differentiae verborum praecipuae*

Eun. II 3. 14[3]	IV 7. 24[3]	V 7. 1[5]
III 5. 17[2]	42[2]	Phorm. prol. 34[2]
IV 2. 14	V 4. 11[2]	III 1. 13[2]

8. *Definitiones verborum*

Eun. I 1. 10[3]	II 3. 64[2]	Phorm. prol. 23[1]
II 2. 9[2]	III 5. 53[4]	I 1. 9[8]
26[2]	IV 3. 7[2]	11[4]
28[3]	4. 2[5]	3. 12[2]
3. 13[4]	7. 17[5]	4. 15[1]
45[2]	39[5]	30[4]
52[2]	46[2]	
57[2.3]	V 8. 27[2.3]	

1) Reliqua additamenta levioris momenti per *ergo* cum Editoris tum aliorum magistrorum posthac indicabuntur.

9. *Scholia philosopha quaedam*

Eun. I 2.113[3]	III 1.13[5]	V 8.15[2]
II 2.12[4]	2.6[2]	23[2]
		60[3]

10. *Laudatur impense virtus poetae*

Eun. 1 2.87[5]	II 3.45[5]	Phorm. I 1.11[5]
88[4]	V 2.69[4]	

11. *Exempla perperam adhibita*

Eun. IV 3.3 Lucil. } p. 17	Phorm. I 1.9[4] Cic.
cf. Andr. I 2.12 }	4.15[2] Sall.
II 3.57[3] Lucan.	II 1.20[5] Verg.
84[3] Cic. l. ign.	62[3] „
IV 7.13[1] Sall.	II 2.29[2] Plaut.
	V 8.30[1] Verg.

V Interpolationes quae continua Donati scholia dividunt

Has supra lineolis — — distinxi: inseruntur autem per particulas formulasque varias:

et, nam, sed, aut, vel, et bene, nove, ostendit, intelligitur, alia.

Eun. I 1.20[1.2]	II 3.15[4]	IV 4.21[3.6]
28[1.2]	34[4]	5.8[1]
2.5[3]	40[2]	7.13[1]
22[2]	45[2]	V 1.69[2]
50[1]	52[2]	2.69[5]
115[6]	67[4]	8.6[1]
120[7]	90[2]	53[2]
II 1.3[3]	III 2.38[1]	55[3]
9[2]	IV 1.10[2]	Phorm. I 2.3[4]
11[2]	3.6	92[4]
3.11[3]	11[1]	II 1.62[3]
13[2]		

Conspectus interpolationum ad Phormionem II 3.

Ut appareat Editoris operam in ambobus scholiorum ordinibus A et B eandem esse atque in reliquo commento, interpolationum genera hic quoque, quoad praesto sunt, disponam; nunc

autem una opera addam magistrorum excerpta vel additamenta, quae e reliqua Phormione et ex Eunucho postea recensebuntur.

II Ad hoc genus pertinet in A: 11, 26, 30 (haec iuxta verum Donatum in B), 49^{1} (iuxta D. in $A^{2.3}$), 73^{2} (iuxta Don. in A^{1}), 79 (contra Don. B). In B: 8 (iuxta Don. in A), 14^{2} (contra Don. in B^{1}), 15^{6} (iuxta Don. in $B^{4.5}$), 20^{2} (idem A), 21^{5} (contra Don. in $B^{6.7}$), 28^{2} (iuxta Don. in A).

III et IV In A 18^{2} (exempl. inept.), 24^{1} (defin. verbi), 67 (item), 86 (*non — sed*). In B: 5^{3} (*et quia*), $10^{3.4}$ (*nam*) 12^{1} (defin. v.), 13, 16^{1} (item), 18^{2} (*non — sed*).

V In A 32^{2} (*vel, vel*). In B 16^{5} (*nam*).

Magistris tribui; in A: 3^{6}, 13 (rhet.), 14^{2} (exc. ex B^{1} Don.), $16^{1.2.3}$, 23. 25^{2} (exc. ex B^{2} Don.), 27 (rhet.), 35 (*ergo*) 38^{2} (*ergo deest*). In B: 10^{3} (W. c.), 11^{2} (*sunt qui putant*), 15^{5} (rhet.), 18^{2}, $21^{1.2.4}$, 62.

De editoris opera ad Phormionem II 3 sqq.

Cum igitur ordines A et B, quod ad Editoris et magistellorum operam attinet, nihil differant a reliquo commento et ab hoc eatenus tantum discrepent, quod ambo quidem sat multa, singulatim vero solito pauciora scholia exhibent, cum denique ita inter se consociati sint, ut vicissim scholia possideant, quae alterum identidem ordinem respiciant (A iuxta aut contra B et vice versa), necessario sequitur *A et B nihil esse nisi Excerpta ex commento ab Editore iam retractato et quibusdam magistrorum additamentis iam munito.* Itaque coniectura *Wessneri* c. s. sic convertenda est, ut hi ordines non ex commento Donati genuino a duobus excerptoribus confecti esse dicantur, nec nobis elementa repraesentent, unde commentum quod nos habemus, post variam deinceps interpolatorum operam, tandem exstiterit, sed contra, ut ex commento interpolato, quale superest ad initium Phormionis aliasque fabulas quattuor, haec excerpta originem duxerint: haec igitur illi commento non priora sed posteriora sunt.

Iam vero si quaeritur, quis ordinum confector fuerit et cur sic laboraverit, ita conicio:

I n t e r p o l a t o r primarius manibus tenuit et retractavit c o m m e n t u m p r i m u m ipsius Donati, quod iam tum aliquibus magistrorum notationibus erat ornatum [1]. Ex hac retractatione ortum est c o m m e n t u m s e c u n d u m ab interpolatore separatim editum sub medium fere saeculum quintum [2]. Aliquanto post, cum genuini commenti memoria iam prorsus interiisset, exstitit C o m p i l a t o r qui confecit c o m m e n t u m t e r t i u m nobis servatum. Ille putabat quidem se tractare ipsius Donati commentum, sed revera iterum edidit commentum s e c u n d u m, auctum sat multis notationibus, quae partim in margine ipsius commenti partim in editionum fabularum marginibus paulatim ab variis ludi magistris, grammaticam et initia rhetorices docentibus, confectae erant; ipse autem, praeter harum notularum dispositionem in contextu commenti secundi, vix quicquam praestitit de suo, quantum adhuc video, nisi quod scholiorum ordinem et copulationem aliquoties mutasse existimandus est.

Cum autem hoc officium per quattuor fabulas et dimidium fere sedulo peregisset, nescimus qua festinandi causa coactus [3] laborandi rationem inde a Phormionis actu II scaena III subito mutavit, reddiditque non totum amplius commentum II, sed excerptum (A) atque hoc facere perrexit per sequentes scaenas ad exitum fabulae, dum modo largius (velut IV 3, V 8. 9) modo parcius (velut III 3, IV 1 et 2, V 3, 4, 7) exemplum suum excerpebat; hoc officio peracto cum nova laborandi facultas vel otium exstitisset, ea quae omiserat suppeditare incohavit [4], sed ultra unam scaenam II 3 nescimus quo casu telum pertexere non potuit.

---

1) Cf. supra p. 10, alibi.

2) Sic tempus indicavi medium fere inter D o n a t u m, qui teste d i s c i p u l o H i e r o n y m o insignis fuit a. 353, et medium saeculum s e x t u m, ante quod commentum, quo nos utimur, natum est (W e s s n. in praef. p. XLV). Saeculo quinto ineunte studia Terentiana nondum consopita fuisse docet R u f i n i commentarium in metra Terentiana (G. L. VI 565).

3) Non operis taedio languescere incepit, opinor, is qui portum in conspectu iam habebat, sed aliis officiis vel morbo aliove casu graviore implicatus susceptum opus in brevius contrahere debuit. Dein, cum excerpsisset totum commentum, ad explendum rediit quamdiu officia illa vel casus ille adhuc permitteret.

4) Hinc factum est, ut ordines A et B nusquam fere similia exhibeant, sed alter alterum expleat, quod usu venire non potuit, si duo excerptores uterque suo nomine commentum retractassent.

Compilatorem autem, officio defungi festinantem, in excerpendis scholiis ad II 4 sqq. non adhibuisse notulas marginales in editionibus Terentianis, quas supra commemoravi, sed tantummodo commentum secundum mediocriter adnotatiunculis munitum, hinc verisimile est, quod in scholiis illis, quae CXC sunt numero, vix septem istiusmodi notulas invenire potui. Sed ab altera parte scholia rhetorica post-Donatea exhibentur viginti, unde concludo ludimagistrum illum, qui Phormionem valde multis huiusmodi scholiunculis tironum in usum ornavit, id fecisse in marginibus commenti secundi.

Scholia variorum.

Cum in initio huius disquisitionis scholia suspecta dividerem, praeter Imitationes et Excerpta et Interpolationes quartum genus seposui, quod ita describebam pag. 8:

A superiore illo genere interpolationum secernendum est aliud, ubi iuxta breves Donatianas verborum, rarius rerum explicationes, leguntur eorundem verborum vel rerum interpretationes magistrorum, qui cum illo et inter se varie certant.

Tametsi in his insunt quae etiam Editori debeantur, tamen hoc genus seiunctim tractavi, quia scholiorum forma et indoles proprium ostendunt colorem: versantur fere omnia in verborum definitione atque brevia sunt et eiusmodi, ut de auctore certo iudicari saepe nequeat.

In Eunucho.

Prol. 4 Tum si quis est, qui dictum in se inclementius
Existimavit esse, sic existimet,
Responsum non dictum esse, quia laesit prior

(2) Superius „dictum" (vs. 4) participium ⟨est⟩, inferius nomen, a quo etiam dicaces dicuntur, qui malignis iocosis salibus maledicunt. (3) Figura πλοκή, nam „dictum" bis numero positum supra nomen significat, infra participium, ut in Heautontimorumeno „in quem quidvis harum rerum convenit, quae sunt dicta in stultum" (VI. 3).

Ibid. 27 Si id est peccatum, peccatum imprudentia est

(2) Primo negat peccatum, dehinc concedit et purgat. (4) Πλοκή, nam superius „peccatum" nomen est, sequens participium. (5) Et primo negat peccatum, deinde si peccatum est, purgat id ipsum veniali qualitate ab imprudentiae partibus.

Ibid. 41. Nullum est iam dictum quod non dictum sit prius

Σχῆμα λόγου· πλοκή, nam „dictum", bis positum ut superius „peccatum" (vs. 27), diversa significat.

In vs. 6 „dictum" et in vs. 27 „peccatum" utroque loco participia sunt. Figura πλοκή cadit tantum in „dictum" bis diverse positum vs. 41, ut recte observavit Donatus, cuius verba „ut superius „peccatum"" non pertinent ad sequens „diversa significat", sed ad praecedens „bis positum". Habemus igitur tres eius imitationes: 6 (2) et (3) et 27 (4), e quibus postremae duae debentur fortasse uni imitatori satis imperito, qui exemplum addidit ex Heautontimorumeno prorsus ineptum. Schol. 6 (2) auctorem sui Editorem prodit additamento etymologico, qualia ei in deliciis esse saepe vidimus, idemque contra (3), non prius sed posterius „dictum" nomen esse scripsit.

Scholia ad vs. 27 (2) et (5) rhetorica sunt de quaestione quae in his versibus lateat, quam uberrime tractavit Eugraphius ad vs. 19. Eiusmodi scholia rhetorica a Donato abiudicanda esse demonstravi in Mnem. XXXIII p. 125 sqq. et p. 229 sqq. — Alterum autem (2) alterius (5) excerptum est. Ex his igitur scholiis Donato relinquitur tantum id quod legitur ad vs. 41. Sabb. mecum proscripsit 6 (2) et (3) et 27 (2), non 27 (4) et (5).

I 2. 24 Si falsum aut vanum aut fictum est continuo palam est

(1) „Falsum" est quo tegitur id quod factum est, „vanum" est quod fieri non potest, „fictum" quod factum non est et fieri potuit.

Sic scite Donatus. Dein sequuntur haec:

(2) Vel „falsum" est fictum mendacium simile veritati, „vanum" nec possibile nec verisimile, „fictum" totum sine vero sed verisimile. (3) „Falsum" loqui mendacis est, „fictum" callidi, „vanum" stulti. (4) „Falsum" loqui culpae est, „fic-

tum" versutiae [1]), „vanum" vecordiae. (5) „Falsis" decipimur, „fictis" delectamur, „vana" contemnimus.

Facio cum Sabbadinio, qui haec omnia interpolatoribus dedit: „un esempio di quattro variazione" (Stud. It. III p. 341). Dicere vix opus est me schol. (2) per *vel* Editori adsignare; reliqua tres magistri luserunt. Cf. Gloss. p. 449 „fictum ad poetas pertinet, ubi quae facta non sunt facta dicuntur, ergo fictum dicitur quod tantum verisimile est", quocum convenit Isidor. diff. 221.

Ibid. 16 Imprudens harum rerum ignarusque omnium

(3) Prudentia naturalis est, gnaritas extrinsecus venit.

(4) „Imprudens" per se „ignarus" per alios. (5) Hoc est: qui nec suspicatus sit neque ex aliquo audierit.

Manifesti sunt tres auctores: Donatus, cui (5), Editor, cui (3), magister aliquis, cui (4) tribuo. Sabb. proscripsit (4), non (3).

Ibid. 67 Praeterea ut suis restituam ac reddam. Sola sum habeo hic neminem

(1) Restituimur his, quibus nos volumus, reddimur his, qui nos volunt. — (2) Ergo restituimur volentes, reddimur volentibus. — Sed in hac utrumque est. (3) „Sola" ad familiarium refertur absentiam, „habeo hic neminem" ad alienorum amicitiam: potest enim sola esse, habere tamen aliquam foris. (4) Et „habeo hic neminem" plus sonat quam „neminem hic habeo". (5) Et „sola sum" ab his quos natura conciliat per se, „habeo hic neminem" eorum qui voluntate iunguntur.

Scholia (1) + (2) unum continuum Donati efficiunt, si demitur emblema magistri A, quem novimus, per *ergo*. Etiam schol. (3) optimae notae est et genuinum, cui Editor de more affixit suum (5), ubi cum voce „natura" confer id, quod modo scribebat ad vs. 56 „naturalis" et I 2. 4 (2) „natura magni caloris", de quo scholio vide supra p. 30.

Schol. (4) alicuius magistri esse puto a Compilatore interpositum. Sabb. etiam damnavit (4) et (5), nec non (2), cuius tamen postrema verba Donato danda esse censui.

---

1) Elegans correctio Bentlei pro libr. lect. „virtutis".

Ibid. 68 Sola sum; habeo hic neminem neque amicum neque cognatum

Don. (1) Bene hoc apud amatorem (*Thais colloquitur cum Phaedria*), nam aliud est amator, aliud amicus: amator, qui ad tempus, amicus qui perpetuo amat [1]. Addidit Ed. satis stulte: (2) An quia in patris potestate est Phaedria? S. c.

Hoc igitur referre debui sub certis Editoris interpolationibus.

II 1. 25 Haec superat ipsam Thaidem

Don. (4) Hoc sic accipias, non tamquam vituperari Thaidem, sed ὑπερβολικῶς: ideo addidit „ipsum", quasi quae nimiae pulchritudinis est. Alius mag. (an Ed.?): (5) Et bene „ipsam", propter quam datur. De schol. (2) vide supra p. 42. S. c.

II 3. 27 Corpus solidum et suci plenum

(2) „Corpus solidum" quia iunceum non est. (3) „Suci plenum" quia nemo deduxit cibum; nam sucus est humor in corpore, quo abundant bene valentes: „et sucus pecori et lac subducitur agnis" (Verg. E. III). (4) Sucus est proprie quasi sugus, quem sibi ex alimentis membra sugunt, ut se repleant. (5) „Corpus solidum" plenum et forte, id est non flaccidum. (6) „Suci plenum" sucus est interior pinguedo membrorum.

Scholia (2) (3) (4) sincera sunt et respiciunt id quod praecedit vs. 24 sq. „Si quae est habitior paulo, pugilem esse aiunt, deducunt cibum: tametsi bona est natura, reddunt curatura iunceam". In commento Donati iuncta fuerunt (3) et (4). His denuo Editor apposuit sua commenta (5) et (6).

Sabb. perperam notavit (4), recte (5) et (6).

IV 3. 1 Ubi ego illum scelerosum misera atque impium inveniam?

(3) Scelerosus est multorum ⟨scelerum [2]⟩, scelestus vel unius. (4) Scelerosus proprie auctor est sceleris, sce-

---

1) Cf. Don. ad Andr. I 1. 49 „Amator fingi potest, amans vere amat" et denuo ibid. IV 3. 3 (1) Amicus animi est, amator corporis", e. q. s.

2) Sic supplendum.

leratus in quo scelus sit constitutum aut commissum. (5) Scelerosus accusatio personae. (6) „Scelerosum" in Thaidem, „impium" in virginem,

Schol. (3) Donato non indignum est. Sequuntur varietates magistrorum, e quibus (4) Editori dederim, cuius vide miram latinitatem. Schol. (6) falsam differentiam exhibet.

IV 7. 43 Bene putas

(3) Hoc est recte putas, sapis vel intelligis. Vergilius: „multa putans sortemque animo miseratur iniquam" (VI 332). (4) Vel conicis. (5) Vel „putas" disputas. (6) Vel „putas" cogitas.

Similiter post Don. (3) plures magistri sua protulerunt.

In Phormione.

Prol. 34 Bonitasque nostra adiutans atque aequanimitas

(1) „Bonitas" in omnibus generaliter rebus, „aequanimitas" in spectando. Sic sana ratione Donatus. Sequuntur haec: (2) An „bonitas" in spectandis his quae bona sunt (!), „aequanimitas" in ignoscendis vitiis atque delictis? (3) An ταυτολογία est. (4) An „bonitas" circa omnes, „aequanimitas" circa Terentium?

In (2) deprehendimus male sanum acumen et verbositatem Editoris, iuxta quem denuo duo magistri prodeunt.

I 1. 1 Amicus summus meus et popularis Geta

(6) „Amicus" a voluntate „popularis" a fortuna. (7) „Popularis" eiusdem condicionis gregisque. Sallustius „popularis sceleris sui" (Cat. 22. 1). Sic Donatus, a cuius sana simplicitate vide denuo quantopere distent magistrorum conamina quae sequuntur: (8) Et „popularis" populo amatus est. (9) „Popularis" civis est. (10) „Popularis" humilis est. (11) „Popularis" vilis populoque factus (?) ut si quis dicat sordidum popularemque civem. Ex his dubitari nequit quin Editori adsignandum sit id quod doctrinam qualemcumque profitetur, nempe (11). Schol. (9) repetitum est ex Ad. II 1. 1 (1): nunc autem „populares" cives dicit.

Ex reliquis scholiis Donato danda sunt longiores (1) et (2)

et (12). Schol. (3) est rhetoricum e schola; (4) „Et vide servum ostendi Davum et non ostendi cuius sit servus", — nec minus (5) „ „Amicus summus meus" causa, cur in scaenam procedat Davus", futtilia sunt.

Itaque Editor in commento invenit (1) (2) (6) (7) (12) ac fortasse in commenti margine (4) et (5), nisi illud ipse invenerit. His opposuit suum (11) iusto loco ante (12). Compilator ex Editoris margine inseruit (3) (8) (9) (10).

I 2. 69 Non si redisset ei pater veniam daret?

(2) „Si" pro „postquam", ut „si nona diem mortalibus alma" (Aen. V 64). (3) „Si" cum redisset.

Magister (3) iuxta Donatum. Similiter interpolatori danda sunt, quae leguntur ad Hec. IV 1. 55 (2) „nisi forte (scil. „si") cum vel quod significat", et quae deinde sequuntur cursiva Wessneri, nec non sequentia usque ad „interrogative pronuntiare".

II 2. 10 Vereor ne istaec fortitudo in nervum erumpat

(5) Ex consuetudine Romana dixit, quia saepe in nervum coniciebantur ex aliquo maleficio in carcerem missi. (6) An numquid proverbium ex sagittariis natum est, quod immoderatae plerumque vires adducendo arcu non telum incitent, sed nervum sibi aliquem laedant? (8) Ergo fortitudine nimia saepe vinci, saepe decipi contingit.

Veram et Donatianam proverbii enarrationem praebet schol. (5), quod pro loci interpretamento etiam citavit Dziatzko. Sloman, vertit: „should end by landing you in the stocks" citavitque vs. 696: „Nostra causa scilicet in nervam potius ibit?" [1], secutus nimirum Rhunkenium, qui adnotavit: „h. e. ne propter istam fortitudinem in vincula coniciaris. Infra IV 4. 15 (= vs. 696)". Editoris acumini, nunc non prorsus inepto sed tamen inutili, debentur (6) et (7) per *an*. Denique aliquis magister addidit conclusionem (8) petitam ex (6) et (7).

1) Scholium ad illum locum (IV 3. 15), quod sic se habet: „In nervum potius ibit" decipiet, a proverbio tracto a sagittariis, cum vis conatusque tendentis arcum non in volatum teli, sed in ruptionem nervi expetit", etiam ab Editore profectum esse sequitur.

E scholiis praecedentibus etiam Editori reddendum est (1): „O vir fortis atque amicus" ordine laudavit: plus est enim „amicus" quam „vir fortis".

II 3. 3 Quin tu hoc age

(4) Annuit, ut taceat. Sic Donatus; magister in margine: (5) [Et] significat silentium, — quod Compilator adiunxit per *et*. Reliqua huius scaenae scholia iam supra exsecutus sum. Ad scaenas II 4 sqq. in commento nihil est quod ad hoc genus referendum sit.

Ex hoc igitur genere Editoris scholiorum conspectui supra posito p. 311 sqq. etiam addenda sunt haec: Definitiones verborum Donateis oppositorum: Eun. prol. 6^{2}, I 2. 56^{3}, II 3. $27^{5,6}$, IV 13. 1^{4}. Phorm. I 1. 1^{11}.

Differentia iuxta Don. I 2. 67^{5}.

Inventa propria particulis adnexa: *an* Eun. I 2. 68^{2}. Phorm. prol. 24^{2}, II 2. $10^{6,7}$, *vel* Eun. I 2. 24^{2}, *plus est* Phorm. II 2. 10^{1}.

Postremo loco dicendum est de scholiorum genere, quod Wessnerus „parva additamenta" vocavit, quae per totum commentum scriptura inclinata notavit numero CLXX (vide supra p. 2 sq.), his autem multo plura accedunt, quae mox persequar. Produnt haec falsam originem non externis indiciis, sed eo quod falsa aut inania tironibusque vix digna scholiuncula continent, vel etiam superioribus scholiis tautologice subiunguntur. Sunt semper brevissima et certis fere particulis (*ergo, nam, et* etc.), adnexa, ac peculiare genus est eorum quae aliquid deesse observent, quod, nisi ubi perperam contenditur, vel caecus ipse viderit. Compilator est, qui haec scholiuncula e variarum editionum marginibus in contextum transtulit eorumque auctores fuerunt magistri minoris notae, in quibus ille, quem A littera saepius insignivi, suum locum obtinet. Sunt etiam quae Editori adsignanda videantur, sunt de quibus dubites sintne fortasse ipsius Donati, quod interrogandi signo indicabo [1]).

Haec omnia quam brevissime referam secundum particulas, quibus Donateis coniuncta sunt, diutius moraturus in iis scho-

1) Litterae „W. c." additamenta indicabunt iam a Wessnero notata.

liis, quae formulam *ut diximus* exhibent, de qua varie disputarunt Leo in Mus. Rhen. 1883 XXXVIII p. 330, Sabbadini in Stud. Ital. III 1894 p. 344, Smutny in diss. phil. Vindob. 1898 VI p. 116. Non omnem autem additamentorum copiam me exhausisse vix est quod moneam.

Magistrorum additamenta.

In Eunucho *Ergo, igitur.*

I 1. 27 (2) E. „prudens" per se „sciens" per alios. (mag. A). 28 (4) E. „vivus" non mortuus „videns" non dormiens. (id.). 2. 88 (5) E. vigilanter ancillam „quaesivi", hunc „repperi" (id.). 89 (1) ... E. a tempore inducitur exprobatio. (rhet.).

II 2. 10 (2) E. haec interrogatio increpantis est nec desiderat responsionem. (W. c. quippe in medio Donato). 3. 10 (1) E. „praeut" proprie. (mag. A). 15 (2) E. „oblitus mei" insanus. (Editoris conclusio falsa). 19 (4) E. et „omne" et „omnem" legitur. (Ed. Exstiteritne revera haec varia lectio, valde incertum est [1]), conclusit hoc e Donati scholio (3)). 32 (3) „Mecum" e. pro „apud me" vel „mihi". (mag. A). 52 (3) Quid est e. „rogo numquid velit?" hoc est: dico quod abeuntes solent.

III 1. 34 (2) ... a parte e. sui meretrices scorta dicuntur. (mag. A). 2. 1 (2) E. „visa sum" sensi. (Parum recte). 3. 30 (1) ... e. adverbialiter dixit. 5. 19 (1) Erit e. ordo et sensus qui supra. (W. c.). 60 (2) „Frugi" est e., in quo est aliquid quo fruamur, id est utamur.

IV 1. 14 (2) Erit igitur subaudiendum hic „unde" et „quod", ut sit: unde scio quod ubi primum poterit (mag. A, cf. verba praecedentia Donati). 4. 2 (4) E. „male conciliate" magno empte. (idem; cf. Don. in (2)). ibid. (5) conciliatum ergo magno emptum. (W c.). 6. 8 (3) E. in hac utrumque est: et reddi et restitui (mag. A, cf. (2)). 12 Multum ergo hic dixit: et habituiri gratiam et restituiri tamen. (mag. A, W. c.). 7. 43 (2) E. variavit: non enim intulit „volunt ultro". id. cf. (1).

V 4. 19 Haec e. artificibus et eruditis, cetera spectatoribus

1) Sabbadini III p. 342: In generale le lezioni terenziane di questi interpolatori risalgano a fonti impure.

poeta exhibet. (W. c.). 40 (3) E. ad universos utrumque refertur, et „dico" et „edico". (id. cf. (2)). 8. 5 (4) E. abundat „me" (id. cf. (4)). 36 (5) E. subaudimus vel „ingenium" vel „animum" vel „morem" vel „institutum".

Nam, enim.

Prol. 27 (1) non enim stultitia. 40 (1) Omne e., quod in orationem venit, vel persona vel factum est. (rhet.).

I 1. 31 (1) N. aliter non intelligitur. (Immo, optime intelligitur). 2. 57 (2) N. „sensit" et „tecum quoque" hoc significat. (W. c., mag. A).

II 1. 4 (2) N. ideo a praecedenti etiam quaestus dicuntur. Ed.? Respicit exemplum Heaut., quod a Donato citatum est in (1)). 8 (2) N. hoc significat „istum" (W. c. Mag. A). 2. 40 (6) N. stat, cui ingredi non licet. 3. 37 Est e. „quidni", aut „quid nisi" aut „cur non". (W. c., in medio scholio Don.).

III 1. 16 (3) N. pus est omnis humor corpori onerosus. (W. c.). 17 (2) N. non vocabat. 22 (2) N. unus ex multis dicitur. 26 Sufficeret e. „pulchre", quod est „sapienter". (Ed.?). 30 N. tangere cum multa tum etiam hoc significat. (W. c.). 2. 7 (1) N. hoc significat „quid stas", quasi dicat „quid restas?" quasi sit causa properandi. (W. c.).

IV 1. 8 (2) ⟨N. id⟩ mansit significat. (W. c.). 4. 38 Eunucho e. dixit Phaedria (W. c.) 5. 6 (3) N. sic alibi ait „ubi friget, huc evasit". (W. c.). 8 (3) N. sic dicimus de die et dieculam, aliquantulam moram. (W. c.). 6. 23 (3) N. nunc „admittere" pati fieri significat. (W. c.). 25 (1) N. sera est claustrum ianuae. 7. 19 (4) Hoc est e. magis ridiculum.

V 2. 69 (3) N. ironia est, ut „egregiam vero laudem" (Aen. IV 93). (cf. (2) et Don. ad 55). 4. 12 (3) N. nec omnia profert nec omnia per comparativum gradum. 30 (2) N. primo „virginem" posuit, post „civem", ad ultimum „nobilis sororem". (Ed.?). 5. 1 (2) Imparatis e. mentibus mala maiora sunt. (Ed.). 28 (1) N. „necessus" et „necessis" et „necessitas" et „necessum" lectum est. (W. c.). 8. 24 (1) N. et „obsecro" et Gnatho" id significat et „in te spes est". (W. c.). 29 (1) „In" etenim et auget et minuit dictionem. (cf. II 3. 45 (3)).

Particulae diversae.

Prol. 9 (3) Unde fabulae Phasma nomen est. (W. c.).

I 2. 5 (1) Et avara. (W. c.). 15 (3) Hoc est [1]) animus meus (A?). 35 (1) Et „qui scis? Modo e Davo audivi". (W. c.). 43 (4) Et multa. (W. c.). 50 (3) Id est: illud desinite et hoc attendite. 74 (2) Id est persensit dolorem. 87 (3) Vel multo post.

II 1. 13 (2) Hoc est ad urbem agent. 14 (2) Etiam coactus. 2. 19 (1) Id est obsequi venio. (W. c.). 26 (2) Sic et macellum a mactandis pecoribus dictum. (W. c.). 47 Quod est laboris, — quod est exitii. (?). 3. 15 (4) Id est ante versum. 21 (3) Vel satis. (W. c.). 27 (1) Neque fucatus. (W. c.). 34 (4) Et magna ἔμφασις, quod „felicitates" pluraliter posuit (W. c. Fortasse Edit.). 48 Et nihil tam moraliter. (W. c). 55 Sed ad hoc quaerere, ut quod scit confirmet. (W. c.). 63 (1) Id est, Phaedria rivalis. 80 (1) Id est libenter. 83 (3) Ita ut numeris et generibus haec pronomina infinita sint. (W. c. cf. App.).

III 1. 3 (2) Id est productionis locus est. (W. c.). 6 (1) Sed nunc res dicit. 32 (2) Quia et ⟨memoria⟩ intelligentia est. (Ed.?). 38 (1) Quae ad rem agant (W. c.). 40 (2) Et dictum participium est, id est quod dixisti (W. c.). 2. 16 (1) Id est Chaeream. 3. 13 Hoc est quam amoenum, quam maritimum. 5. 15 (1) Hoc est visus oris et corporis. 36 (2) Contra parsimoniam autem, contra dignitatem, contra pudicitiam (W. c.). 41. (2) Hoc est insidias et fraudem.

IV 4. 48 (1) Et est deploratio ab eis sic dicta. 7. 39 (2) Hoc est apud praetorem.

V 1. 16 (2) Et est proverbium „ovem lupo commisisti". 7 (1) Id est: fatigatus, lassus et languidus sum, dum fugio. (vix genuinum). 2. 60 (2) Ut Lucilius „vicimus, o socii, et magnam pugnavimus pugnam". (Ed.? W. c.). 3. 11 (3) Id est ut volo. (?). 5. 5 (2) Hoc est obsequi. 8 (3) Nunc adverbium est producta E littera. (W. c.). 6. 19 Unde d i l a t i o est dicta diei prolatio (Ed. W. c.) 8. 6 (2) Vel potius „sponsam meam" (Ed. W. c.). 28 Quod „fanda nefanda", „iusta iniusta", „digna

---

1) H o c e s t, i d e s t, sim. et multa etiam huiusmodi scholia per *nam enim* ad magistrum A auctorem referenda videntur. Cf. Mnem. XXXII p. 287 sqq.

indigna", „velit nolit" (Ed.? W. c.) 60 (1) „Nescis qui vir siet", et (ex. falsum, W. c.).

In Phormione.

Cum in Phormionis commento additamenta, ut consentaneum est, vix inveniantur post II 3 ideoque pauciora sint numero, ea simul omnia comprehendam sine particularum distinctione.

Prol. 28 Non ergo nunc primum actum dicit, sed summas partes. (W. c.). 32 (2) Ergo proprie. (W. c.). 33 (2) Ideo „virtus" est.

I 1. 6 (6) Et „corrasi omnia" (ex. fals. W. c.). 2. 6 (1) Hoc enim significat „quid reddit". (W. c.) 12 (1) Quia igitur obloquendo impediverat narraturum „ergo" dixit. (mag. A, cf. praec. Don. W. c.). 31 (2) Nam ideo „puellulam" dicit. (W. c.). 36 (2) Hinc et philosophorum sectae. (W. c.) 55 (1) Adest enim id quod iuvat. (?). 56 (1) „Passus" temere dispersus. (W. c.). 57 (4) Ergo et Vergilius sic ait: at mihi sese offert ultro meus ignis Amyntas. (Ex. ineptum Ed.). 59 (3) Ergo indifferenter. (mag. A). 65 (1) Unde superlativus gradus optimates facit, quia bonus, melior, optimus dicitur. (W. c.). 70 (1) Insinuandum igitur fuit: hoc enim erit omne periculum fabulae (mag. A. cf. (2). W. c.). 80 (3) Nam post enumerationem veteres haec dicebant. (Ed. in med. Don. W. c.). 83 (3) Sic enim veteres „quod faustum felixque sit" dicebant aliquid aggressuri (Ed. cf. praec. Don.). 92 (1) Ergo ars precatoria est mitigare praesentia, futura permittere. (W. c. Ed.?). 3. 10 (3) Id est: eo quod desideras, abundas. (Cf. praec. Don. (2). Ed.?). 20 (3) Ergo „ipsi nos", inquit, „nostra contemnimus". (A. W. c.). 36 (2) Nam „vi coactum esse" idem significat quod „invitum". W. c.). 47 (2) Et hoc factum est propter iambica. (W. c.).

II 1. 1 (1) Ergo controversia. (W. c.). 21 (2) Ergo sapienter Geta. (W. c.). 65 (2) Hoc est: non dicitur „maxime cognata" et „minime cognata". (W. c). 2. 10 (8) Ergo fortitudine nimia saepe vinci, saepe decipi contingit. (cf. supra p. 323?). 3 (De huius scaenae scholiis supra egimus p. 288 sqq.).

IV 3. 30 (2) Ergo duas res significat hoc unum verbum. (A. W. c.). 54 Idem enim volet „utrum" quod „an". (A, cf. praec. Don.).

V 8. 82 (2) Ergo quasi totum in lacrimas converti et ex toto stillare corpore. (A, cf. praec. Don.).

Praeter haec etiam magistris reddenda sunt scholia non omnia quidem, sed pleraque et brevissima, per *deest*, *deest — ut sit*, *subauditur* sim., *scilicet*, *et est ordo* sim., aliaque hoc genus, quorum numeros tantum rettulisse satis sit.

Deest. In Eunucho prol. 12^{1}, I 2. 91^{4}. II 1. 3^{1} (Sc. c.), 3. 26^{6} (S. c.), 32^{1} [1]), 84^{1}, 86^{3}, 97^{3}. III 1. 40^{1}, 2. 24 *d. enim*, 25^{2}, 3. 17 *nam d.* 29^{2}, 5, 62^{2} (W. c. partim). IV 1. 12 (*d. accersis et*), 3. 9, 4. 50, 7. 17^{2} [2]), 26^{3}. V 1. 11, 20^{2}, 2. 5, 6^{3}, 45^{5}, 4. 28^{2}, 5. 3^{3}, 8. 6$^{4.5}$, 51^{2}. In Phormione prol. 24^{1}, I 2. 14^{2}, 19^{2}, 84^{4}, 3. 13^{5}, 4. 19^{3}, 31^{3}, 43. II 1. 26^{2}. IV 3. 13 (d. enim).

Subauditur, sim. In Eunucho: Prol. 38^{3} (S. c.). I 2. 10^{2}, 111^{1} [3]). II 3. 44^{2}, 95^{2}. IV 1. 12^{4}, 14^{2}. V 4. 35^{3}, 47^{3}, 6. 18^{1}, 8. 33^{2}, 36^{5} (*ergo subaudimus* cett. In Phormione: I 2. 61^{4}, 4. 36^{1}. II 2. 2$^{1.2}$. IV 3. 61^{1}. V 9. 60^{2}.

Scilicet. In Eunucho I 2. 40^{1}?, 116. II 2. 15?, 32, 3. 68^{3} (*vicina sc.*, sequitur schol. rhet.), 81 (S. c. Schol. Ed. iuxta 80^{2}?). III 1. 62^{2}, 5. 58. IV 2. 9^{1}, 3. 14^{2}, 24^{6}, 4. 14^{1} (schol. suspectum inde a v. *quasi*). V 2. 4^{1}, 5. 28^{2} (falsum). In Phormione: prol. 29 (W. c.). I 6^{2}, 3. 6^{2}?, 4. 17, 32. II 2. 8^{5}, 20^{1}. IV 4. 27^{2} (*sc. H pro F* sq.), 5. 5^{1}. V 4. 6^{1}, 8. 49.

Est ordo sim. In Eunucho: II 3. 10^{2} (S. c.). III 1. 16^{3}. IV 1. 1^{3}, 3. 14^{3}, 7. 35^{5}. V 4. 15 [4]). In Phormione: I 2. 75^{4} (*et est o.*), 3. 10^{5}, 4. 31^{3}. V 3. 32.

Alia insuper scholia breviora varii generis et formae magistellis adsignanda sunt, quae nunc indicare non attinet, sed praestabo, quod antea promisi (p. 15 adn.) et locos componam, ubi legitur formula

---

1) „Deest „ob" aut „propter", ut sit ob id aut propter id". De talibus schol. cf. Mnem. XXXII p. 303 adn.

2) Ibid. 15^{6} „Deest non, ut sit" e. q. s. Donati sunt.

3) Sabbadini perperam notavit 111^{2}.

4) Haec igitur interpolatio in Eunucho satis rara est.

Ut diximus, notavimus, adnotavimus, interpretati sumus[1]).

Quinque loci, qui huc pertinent, iam a me tractati sunt: Andr. I 1. 100 (2) p. 11, ibid. II 6. 26 (5) p. 14 sq. Eun. I 1. 112 p. 12, ibid. I 2. 98 (1) p. 37 sq. et II 3. 14 (4) p. 195 His omnibus vidimus Editorem fuisse qui, cum aliquam Donati notationem repeteret, hanc formulam adderet, fingens, se ipsum esse qui haec antea contendisset.

Accedunt haec scholia:

Andria IV 3. 1 sqq. Mysis sic lamentatur:

Nihilne esse proprium cuiquam, di vostram fidem!
Summum bonum esse erae putavi hunc Pamphilum,
Amicum amatorem virum, in quovis loco
Paratum. Verum ex eo nunc misera quem capit
Laborem! Facile hic plus mali est, quam illic boni

Ad vs. 5 haec scholia leguntur:

(1) „Facile" adverbium confirmantis est, id est liquido et manifesto. (2) Veteres „facile" dicebant pro certo, ut Cicero „illius vicinitatis facile primus" (Rosc. Am. 15). (3) „Dolorem"[2]) distinxit Probus et post intulit separatim quod sequitur. (4) „Facile h. pl. m. e." in dolore et metu scilicet amittendi, „quam i. b." in voluptate retinendi. (5) „Quam illic boni" in bono summo (cf. vs. 2); dicit enim ex bonis, quae bona existimamus, plus nos mali cupere, cum aut amissuros nos credimus aut amittimus, quam boni, cum habemus. (6) „Plus mali" in dolore et metu, *ut diximus* (schol. (4)). (7) „Quam illic boni" id est in amico, amatore et viro (cf. vs. 3).

Quaeritur quid sit „hic" et „illic". Utriusque significationem concisa brevitate optime distinxit Don. in (4), cuius sententia verbose repetitur in (5), nimirum ab Editore, qui de suo tamen prave praemisit verba „in summo bono" interposuitque „quae bona existimamus", his enim additamentis obscuratur definitio quae sequitur. In (6) ex Donateo (4) repetuntur verba „in dolore et metu", igitur *ut diximus* denuo non est Donati sed Editoris, qui tamen hoc dedit ante (5); sic enim, Donatum secutus, prius explicuit verba „facile hic plus mali", dein „quam illic

1) De formula *ut diximus* in Servii comm. ad Verg. vide Thilo in praef. p. XIV.
2) Var. lect. pro „laborem".

boni" atque longiorem sententiam „dicit enim ex bonis" cett., ad utrumque rettulit. Schol. (7) aliam alius magistri enarrationem continet.

Scholia (1)(2) unum continuum Donati efficiunt si demitur interpolatio Editoris „id est liquido et manifesto" hunc in modum: „ „Facile" adverbium confirmantis est; veteres dicebant pro certo" cett. Etiam (3) genuinum esse, res ipsa loquitur.

Videmus igitur haec Andriae scholia eadem ratione comparata esse, quam in permultis ad Eunuchum deprehendimus. Editor invenit in commento (1)—(4), his inseruit emblema per *id est* et subiunxit (6) et (5). Compilator transposuit (6) et addidit e margine quodam (7).

Ibid. V 2. 14 Nescio quis senex modo venit, ellum! confidens catus

(1) Bene „nescio quis": etenim si notus esset, videretur gratificari, — id est gratiosus esse testis et minus verus. — (2) „Ellum" veteres quod nos illum dicimus vel ellum vel ollum dicebant. Quamvis „ellum" quidem „ecce illum" velint intelligi, tamquam pro ipso domum Glycerii ostendat Davus dicens „ellum". (3) Quasi „en illum", est enim, ut alii ⟨volunt W.⟩, pronomen, ut alii adverbium demonstrantis, nam pronomen huiusmodi veteres sic proferebant: ille, ollus, ellus. (4) Sed, *ut diximus*, adverbium compositum ex pronomine videri potest, ut sit en vel ecce illum. (5) „Confidens" confidentem hic pro constanti, non mala significatione posuit. (6) „Catus" callidus, doctus. (7) ⟨Catus⟩ ardens *παρὰ τοῦ κάειν*, unde Cato dictus: ingeniorum etenim igneus vigor est.

Cum his componenda sunt:

Andr. III 3. 48 „Eccum" quasi ecce eum veteres dixerunt, ⟨ut⟩ eccillum, quod apertius significat ecce illum et obscurius ellum.

Ad. II 3. 7 (4) „Ellum" ecce illum — (5) vel pronomen est vel adverbium demonstrantis — ⟨alii W.⟩ „ellum" interrogative legunt, ut sit: „ellum dicis? te expectat domi"; ut sit „ellum" pronomen, id est illum; nam et illum et ellum et ollum veteres dixerunt.

Tractatur duplex quaestio. Sitne ellum simplex an compositum, sitne pronomen an adverbium?

Secundum Donatum in Arte gramm. est pronomen casibus deficiens [1]). Praeterea autem distinguebat ellum vetustum = ollum illum (qua de re in Gr. Lat. nihil traditur) et ellum = ecce (vel en) illum. Nostro autem loco ipse ellum interpretari videtur archaice = illum, et refert interpretationem „quorundam" (Probi, Aspri?) qui ecce illum intelligunt „tamquam pro ipso (Critone) domum Glycerii ostendet" ubi Crito moratur. Et haec quidem interpretatio unice iusta est (cf. Spengel ad h. l. et Ad. 260. 389). Post haec autem verba Donatus in (3), — si paulisper omittimus vv. „quasi en illum", — bene sic pergit: „est enim, ut alii volunt pronomen, ut alii adverbium demonstrantis"; hanc differentiam in hoc scholio silentio premi non oportebat [2]), atque ea hoc ipso loco apposite commemorabatur, quia in praecedentibus utraque ratio adhibita erat: ellum = illum = pronomen, et ellum = in domo illa = adverbium demonstrantis. Quae tamen sequuntur „nam pronomen ... ellus", repetita ex scholii (2) initio, insiticia sunt. Verba, quae modo omittebam, „quasi en illum" ferri possunt, si iunguntur cum praegressis: ... „ostendat Davus dicens „ellum", quasi en illum, quo nunc utitur Donatus quasi synonymo τοῦ ecce illum paulo ante adhibiti.

Denique in (4) Editor differentiam a Donato relatam proprio Marte dirimit monens mira latinitate esse „adverbium compositum ex pronomine", additque *ut diximus*, quia utitur eis quae in commenti scholiis (2) (3) invenerat.

E reliquis scholiis primum genuinum est praeter emblema

---

1) G. L. IV 380. 30: „Sunt pronomina quae non per omnes casus declinantur, ut eccum eccam, ellum ellam, cuius cuia cuium", cett. Cf. Pomp. V 210. 31.

2) Quaestio trita in scholis, cf. Prisc. II 593. 25: „Quaeritur eccum eccam, ellum ellam, eccos eccas, mecum tecum secum, nobiscum vobiscum pronomina sint composita an adverbia? Ad quod dicendum quod adverbia personas simul et numeros et casus in eodem habere non possunt ... sunt igitur sine dubio pronomina". Ibid. 596. 8 „Componuntur etiam cum adverbiis pronomina: eccum ... ellum ... quid est enim eccum nisi ecce eum?"

Attende Editorem in (3) insolite loqui, non de „pronominibus compositis", sed de „adverbio composito" et quidem „ex" pronomine.

„id est" cett. a Wessnero iam eliminata, nec non (5) et (7), quocum confer Serv. ad Aen. I 423: „Alii „ardentes" ingeniosi accipiunt; nam per contrarium segnem, id est sine igni, ingenio carentem dicimus, unde et a Graeco venit catus, id est ingeniosus, ἀπὸ τοῦ καίεσθαι". Attamen extrema asseveratio: „ingeniorum etenim igneus vigor est", reddendum est philosopho nostro, nam e Servii loco, qui sequitur Donati comm. Vergilianum, apparet hunc non cogitasse de dogmate Stoico. Denique schol. (6) iuxta (7) Donato concedi non potest.

Ergo invenit Editor in commento primo (1)[a], (2), (3)[a], (5), (7)[a]; ipse inseruit (1)[b], (3)[b], (7)[b] et Compilator e margine (6).

Ibid. V 6. 5 sq. Glycerium suos parentes repperit ... Pater amicus summus nobis

Don. ad 5 (1) Haec ita narrantur Davo, ut eadem opera etiam Charinus audiat. Ed. hoc repetivit ad 6 (1). Haec omnia, *ut diximus*, propter Charinum dicuntur, ut audiat.

Simillimum exemplum repetitionis per *ut diximus* intra unius scholii spatium supra attendimus ad Eun. II 3. 14 (2) et (4).

Adelphoe II 3. 5 sq. Itaque unam hanc rem me habere praeter alios praecipuam arbitror, fratrem homini nemini esse primarum artium magis principem

(1) Nove dixit „unam rem" „fratrem". (2) Sed ego puto „fratrem non subdistinguendum sed legendum contexte usque ad „principem"; nam si distinxeris „fratrem", bis erit „arbitror" subaudiendum, et supra et infra; quodsi „fratrem" inferioribus iunxeris et cum admiratione pronuntiabitur et subaudietur „quam mihi". Hanc sane locutionem scire debemus propter personam (scil. loquentis Ctesiphonis) elaboratam: nam et nimium gaudet et rusticus adulescens est, qui conatur laudare Aeschinum tibubans ac paene balbutiens. (3) „Hominem neminem" nove auribus nostris, sed veterum consuetudine locutus est, nam cum neminem ⟨ne⟩ hominem significet, quid opus fuit dicere „hominem neminem"? (4) Sed, *ut diximus*, figura est ἀρχαισμός.

Ut in superiore loco Editor hic quoque in (4) per *sed ut diximus* statim repetit initium praecedentis (3).

Scholia (1) et (2) idcirco rettuli, quia in huius quoque fabulae commento exemplum praebent rationis, quam semel iterumque a

Donato adhibitam vidimus in scholiis Eunuchi, ut nempe prius ponat alius opinionem tamquam certam, sed deinde hanc refutet, suamque novam proferat. Itaque in (1) affirmanter scribit „Nove dixit" cett., sed revera illius sententiam refert, qui interpunxit post „fratrem" [1]), quam deinde redarguit in (2) et recte quidem, nam alter errabat, ipse verum vidit. Ad amussim hoc exemplum convenit cum eo, quod descripsi antea p. 30 sq., ubi ad Eun. I 2. 5 prius legitur tale scholium: (2) „Plus satis" „nove" cett., et dein sequitur refutatio (4) „Hoc quidam putant, at mihi videtur" cett.

Id quod est „hoc quidam putant", nunc omittitur, neque addi prorsus necesse est, propter vv. „Sed ego puto"; fieri tamen potuit ut Editor in huiusmodi locis Donati notationem: „Sic quidam", vel tale quid, neglexerit, rem ita proponens quasi Don. dederit (1), ipse autem (2). Idem fortasse usu venit ad Eun. V 8. 49 (7) et (8), de quibus vide supra.

Wessnerus immerito priorem partem scholii secundi: „Sed ego puto ... subaudietur quam mihi" inclinatis litteris expressit. In Commento primo (1) + (2) unam continuam adnotationem effecerunt ex omni parte integram. Dubitari tantum potest de altera parte scholii (3): „nam cum neminem" cett., quam Ed. fortasse addidit simul cum (4).

Ibid. III 2. 26 sqq. Canth. Quid festinas, mi Geta? Animam recipe. Ge. Prorsus ... Sostr. Quid istuc „prorsus" ergo est? Ge. Periimus. Actum est. Sostr. Eloquere, obsecro, quid sit. Ge. Iam ... Sostr. Quid „iam", Geta? Ge. Aeschinus ... Sostr. Quid is ergo? Ge. Alienus est ab nostra familia

Don. ad 26: (1) Apta κόμματα fesso et anhelanti ob perturbationem et contentum cursum. (2) „Animam recipe" quod in lectione gestu ostendi minime potuit, id ex verbis Sostratae ostenditur in Geta; nam ideo dicitur „animam recipe", quod ille prae anhelitu crebriora verba continuare non possit.

Ad 27 „Actum est" sqq. (2) Iam hic plus gestu quam dictu agitur, quia, *ut supra diximus*, et lassus est qui nuntiat et integratur dolor nuntii, cum apud illam loquitur, ad quam

---

1) Si Probus dictinctionum auctor est, ut Wessnerus contendit in libro „de Aemilio Aspro", hic locus addendus est iis, quos citavit p. 21 sq.

maxime calamitas pertinet: quo dolore vox plerumque subtrahitur atque singultit. (3) Et simul dat iam signum perditarum rerum.

En habes locum, ubi Donatus ipse hac formula utitur, sed ita ut ex supra dictis tantum pauca repetat et novum argumentum satis grave nunc addat.

Schol. (3) post superiora quam maxime languet.

Hecyra prol. I 7. Ut posset iterum vendere

(2) Hoc, *ut diximus*, ad laudem fabulae refertur, postquam tantum fiduciae poetae dedit.

Verba Editoris qui respicit quod Donatus dixit ad vs. 6. Iam Wessnerus haec notavit.

Ibid. I 2. 22 Sed quid hoc negoti?

(2) Bene addidit „negoti", ut augeret invidiam facti, nam potuit dicere „quid hoc est?" Sed, *ut diximus*, ad invidiam et magnitudinem rei „negoti" dixit.

Ed. in eodem scholio Donatum repetit, ut supra Ad. II 3. 5 (4). Haec quoque inde a „Sed" notavit Wessnerus.

Ibid. II 1. 45 Ubi duxere impulsu vostro, vostro impulsu easdem exigunt

(2) Videtur, *ut supra diximus*, haec tota scaena ad hoc interposita, ut fabulae nomen hinc intellegeremus inventum.

Hic versus nihil pertinet ad nomen Hecyra. Ed. inepte applicat et simul exaggerat quae Donatus ad vs. 4: „Uno animo omnes socrus oderunt nurus", hunc in modum scripsit: (1) Nescias, an ex sententia hac vel adeo ex hac scaena nomen fabulae sit inventum.

Ibid. III 1. 17 Atque impeditum in ea (re) expedivi animum meum

(2) Curae, *ut diximus*, aut ligant aut solvunt, ut Vergilius „quae mihi reddat eum vel eo me solvat amantem" (IV 479); amoris enim curae vincula dicuntur.

Respicitur scholium ad vs. 8 „At sic citius qui te expedias his aerumnis reperias", ubi legitur in (3): Bene „expedias aerumnis", aut enim solvunt nos curae abeuntes aut impediunt et ligant advenientes, ut „solvite corde metum Teucri, secludite curas". (Verg. I 562).

Vides Donatum ad vs. 8 apto, Editorem ad vs. 17 inepto

exemplo usum esse, in quo c u r a e omnino non nominantur, idcirco addidit adseverationem per *enim*.

Ibid. IV 4. 12 Turbent porro quam velint

Don. (1) „Quam velint" in quantum velint. Ed. (2) ⟨Aut⟩ eam quam velint mulierem. Sed melius est quod *supra* (in (1)) *diximus*. Pravam coniecturam profert simul et repudiat.

Ibid. V 2. 26 Et te simul suspicione exsolves

(1) Hoc est quod supra (vs. 13) dixit c r i m e n. Nos quoque suspicionem *interpretati sumus*. Postrema inde a *Nos* iam eliminavit W e s s n e r u s.

Cf. ad Donatus vs. 13 „Nam si compererit crimini tua se uxor credidisse, missam iram faciat" (2) C r i m e n nunc pro falsa suspicione posuit, Vergilius (sequuntur duo exx.).

P h o r m i o I 4. 37 Sed quis hic est senex

(1) Sed, *ut diximus*, transitum significat ad alteram rem ab ea quae agebatur.

Repetivit Ed. ex I 2. 7 (2) „Sed" particula transitum significat ad mentionem alterius rei. Cf. supra p. 284 ad I 4. 15.

Ergo unicum Donati exemplum A d. III 2. 27 (2) Editorem ad abusum huius formulae perduxit, eo scilicet consilio ut totius commenti se auctorem praedicaret.

Ipsorum scholiorum inquisitione ad finem perducta lubet in censum vocare ea commenti scholia, ubi f o n t e s indicantur nominatim vel per formulas *quidam, alii, sunt qui,* sim. Ex hac autem recensione non multum lucis effulgebit ad difficillimum de commenti fontibus quaestionem illustrandam. Intellegetur tantummodo Donatum non pauca subsidia, sed multorum commentatorum, grammaticorum, scholiastarum quoque, ni fallor, testimonia adhibuisse, nec non Editorem et magistros saepius ad auctores quosdam provocasse; praeterea Donatum ex more temporum [1]) iuxta aliorum opiniones non raro suam posuisse sine decisione; porro quosnam fontes praecipue magni fecerit, Pro-

1) Cf. Locus H i e r o n y m i quem infra citabo in adnotatione, ibique quae verba leguntur ab initio et fine.

bum et Asprum praesertim, hosque viros explanationes tradidisse modo Donateis anteferendas, modo verò postponendas. Donatus ad Phormionem explanandam peculiari fonte usus esse videbitur.

Scholia, in quibus fontes indicantur.

Nominatim citantur in commento uti fontes hi auctores:

Nigidius ter: Phorm. I 4. 4, 13. II 1. 3.

Varro quater: Ad. IV 2. 37, 44. V 8. 15, 29. Praeterea exempla citantur tria: ex Ant. r. h. Eun. II 2. 25, ex logist. ibid. IV 3. 7 et Phorm. I 1. 15.

Probus novies: Andr. IV 3. 5. V 3. 4. Eun. I 1. 1. Ad. III 2. 25. Hec. prol. I 2. Phorm. I 1. 15, 3. 3. II 3 B 25. V 9. 16.

Asper ter: Ad. III 2. 25 (contra Probum). IV 2. 20. Phorm. I 2. 24.

De Nigidio statim quaestio suboritur, cur antiquissimus auctor citetur tantum ad Phormionem, nusquam ad reliquas fabulas. Hoc autem discrimen eo maius est quod triplex Nigidii mentio usu venit in prima commenti parte, quae integra servata est. Quodsi altera pars scholiorum [1]), quam a Compilatore omissam esse vidimus, exstaret, valde probabile est in ea quoque eius mentionem semel iterumque iniectam fuisse. Idem valet de Probo, qui in huius commenti reliquiis toties fere nominatur, quoties ad ceteras fabulas omnes. Quod hinc iam conicimus, exstitisse peculiare commentum in Phormionem, quo usus sit Donatus, id revera contigit. Scilicet Charisius in capite de adverbio ex ἀφορμαῖς Iulii Romani sex Phormionis locos (nihil ex aliis fabulis) asseruit, ad quos Romanus sententias ipsaque verba Arruntii Celsi rettulit de adverbiis ibi a Terentio usurpatis, usus eadem par-

---

1) Integra pars commenti, ad vs. 1—347, scholia habet 960. Idem versuum numerus 347 ab initio Andriae et Eunuchi habet scholia 825 et 733; tota Andria (vs. 981) scholia fere 1990, Eunuchus (vs. 1094) fere 2100. Hinc facile computatur, si Donatum Phormionis commentum eadem cura qua initium et qua Andriam et Eunuchum ad finem perduxisse sumimus, in hac fabula 1055 versuum scholiorum numerum fuisse fere 2500. Supersunt autem 1430; itaque perierunt circiter 1160.

ticula qua etiam Acronis commentarios ad Eun. et Ad. designare solet: *ubi* i. e. ad quem locum. Iulius Romanus hoc Celsi commentum ad Phormionem adhibuit tantum de adverbiorum usu, non in reliquis capitibus de coniunctione, praepositione, interiectione, quod cuius rei causa fecerit nos latet [1]). Ex hoc igitur commento cum Nigidii tum frequentiorem Probi mentionem derivandam esse dixerim. Wessnerus id egit ut citata Graeca et Latina e „veterum" scriptis, non ex his ipsis sed ex Aspri commentariis ad Ter., Vergilium, Sallustium, quos W. quodammodo restituere conatus est, a Donato translata esse demonstret. Negat etiam eum Menandri exempla ipsum inspexisse, — quod mirabitur qui meminerit Ausonium tunc temporis praecepisse Nepoti suo: „Conditor Iliados et amabilis orsa Menandri evolvenda tibi". — contenditque non tantum Enniana, Luciliana aliaque vetustiora, sed vel pleraque Terentiana, Vergiliana, Sallustiana, cett. ex Aspri commentariis a Donato esse translata. Hac autem in re duo tenenda sunt. Primum hoc: Institutionem scholasticam huiusmodi citationum, quae ad rem grammaticam vulgo pertinebant, quasi thesaurum fuisse, ut etiam hodie ostendunt libri Gramm. Lat., qui thesauri implebantur ex doctiorum commentariis, sed his ipsis etiam opes suas suppeditabant. Vigebant ea studia iam inde ab Aelio Stilone, Vergiliique tempore vel paulo post iam fuisse cognovimus qui locos eius parallelos cum Homero, mox cum Ennio, Lucretio, aliis eruerent. Etiam Aristarchum latinum sic laborasse

1) Wessnerus p. 15 sqq. vehementer dubitat num Arruntius Celsus Phormionis commentarium dederit, quo etiam si exstiterit Donatum tamen usum esse negat. Mihi neutrum persuasit. Sane sex illis locis, quos citavit I. R., Donatus aut nihil habet (IV 4. 6) aut aliud, attamen nusquam contrarium, atque ex illis tres pertinent ad eam fabulae partem, cuius commentum est mutilum. Formulae Romani „ubi Celsus", „nunc adverbium est", „quidam sic legunt" designant commentatorem (cf. Acronis l.l. e Iulio R. apud Wessn. p. 16 sq), nisi alius libri titulus addatur ut „ubi Fl. Caper de latinitate" (Char. p. 194. 31, 207. 31) Wessneri conclusio (p. 16): „Das Ergebnis ist also negativ, ein Kommentar des Arruntius Celsus als Quelle für Donat ist nicht nachweisbar und somit wohl auch nicht anzunehmen", parum prudenter concepta videtur. Quid enim in huiusmodi quaestionibus, quae argumentorum inopia numquam ad liquidum perduci possint, dici potest „nachweisbar"? Ipsa eius disquisitio doctissima de Aspri aetate et scriptis et quid inde in Donatum permanaverit, ultra probabile non procedit aut procedere potest, nec tamen idcirco concludam: „somit wohl auch nicht anzunehmen".

vidimus ex schol. Phorm. I 1. 15. Unde Donatus igitur hausit? e scholarum traditione, ex alius commento, ex utroque? Secundo loco grammaticorum ut historicorum ratio ea erat, ut locupletem aliquem auctorem fideliter sequi non dedignarentur pudorive haberent: Probus nimirum Stilonem et Varronem, Asper Probum, Asprum Donatus; unde tamen non sequitur eum Menandrum, Plautum, Terentium non ipsum saepius comparasse nihilque novi ipsum inde rettulisse. Igitur tota haec quaestio de fontibus lubrica est et incerta, ideoque ego in scholiis, quae sequuntur, non indicavi quae Donatus ex Aspro aliove hauserit, sed quae fortasse inde haurire potuerit.

Andria.

Prol. 17 Faciuntne intellegendo ut nihil intellegant?

(1) „Ne" quidam corripiunt et cum interrogatione pronuntiant, quidam producunt, quorum alii „ne" pro nonne accipiunt, id est non, alii „ne" pro valde, ut „ne ego homo sum infelix" (Ad. IV 2. 1) et Cicero „ne illi vehementer errant".
(2) Et hoc melius, nam statim infert „quorum aemulari exoptat neclegentiam, potius quam istorum obscuram diligentiam" (vs. 20 sq.).

Alterum scholium Editori tribuo propter ineptam, quae redditur, rationem. De formula *hoc melius* vide supra.

Donatus sine decisione — non enim tironibus sed aetate provectioribus et ludorum magistris commentum destinavit [1]) — doctorum sententias profert tres: nĕ interrogativum, nē = non, nē = valde, et postremam illustrat exemplo trito in scholis e Ciceronis oratione Cat. II 6, quod redit ad Adelphos l.l. et apud Charisium, Diomedem, Dositheum (W. in app.), ubi additur alterum ex or. pro Rosc. Am. 50 „Ne tu, Eruci, accusator esses ridiculus". Fuit in his doctoribus procul dubio Probus-Asper [2]), cui tamen non adsignanda videtur interpretatio tertia

1) Hocine etiam Wessnerus voluit, cum in libro de Aem. Aspro p. 18 scriberet: für die Zwecke des Unterrichts?

2) Sic fontem Donati nomino, quem Wessnerus l.l. p. 23 hunc in modum descripsit: „So gewinnen wir die Reihe Probus — Asper — Donatus, d.h. Donat benutzt Asper, Asper wiederum Probus, somit Donat den Probus durch Aspers

propter scholium, quod mox referam ad II 1. 24. Praeter hunc duos etiam auctores Donatus designavit, sive hi commentatores fuerunt, sive interpretes Terentii, quorum doctrina e schola in publicum exierit.

Ibid. 25 Ut pernoscatis ecquid spei sit reliquum

(2) „Reliquum" sunt qui „reliquorum" accipiunt, ut sit sensus: de hac fabula sumite speciem, ut sciatis an ceterae vobis spectandae sint; nam postmodum dicit in alio prologo „alias cognostis eius, quaeso hanc cognoscite (Hec. prol. I 8). (3) „Reliquum" quasi diceret „postremum", est ergo quasi adverbium, id est τὸ λοιπόν. (4) „Reliquum" sive hoc reliquum dicit sive „reliquum" pro reliquorum, geminata u scribitur.

Denuo Don. in (2) refert duas sententias, quorum ipse primam nimirum amplectitur, nam de se ipse non dixit *sunt qui.* Si autem hac formula indicavit Prob. Aspr., hi errarunt. Schol. (3) pugnans cum (2) Editori dandum est. In (4) D. refutare videtur eos, qui scribebant reliqum, qua de re vide librum meum de Pronuntiatione litter. Latin. p. 150 sq., ubi ci-

---

Vermittelung." Ceterum quid scriptum Probus reliquerit non nisi vaga supersunt indicia. Asper vixisse videtur ante Iulium Romanum, cuius aetas refertur vulgo ad tertium saeculum. Iam si ille Probi scripta usurpare potuit, quidni etiam Donatus medio saeculo quarto? Perierantne interea, an Aelius Donatus, nobilissimus grammaticus, non is erat, qui ipsas artis suae fontes adiret e rivulisque doctrinam haurire mallet? Ipsos autem hos rivulos iam tirones tum adiisse auctor est Hieronymus adv. Rufin. I 15, cuius verba digna sunt quae integra describantur: „Num diversae „interpretationis et contrariorum inter se sensuum tenebitur reus, qui in uno opere, „quod edisserit, expositiones posuerit plurimorum? Puto quod puer legeris Aspri in „Vergilium et Sallustium Commentarios, Vulcatii (saec. 3°) in orationes Ciceronis, „Victorini in dialogos eius, et in Terentii comoedias praeceptoris mei Donati, aeque „in Vergilium, et aliorum in alios Plautum videlicet, Lucretium, Flaccum, Persium „atque Lucanum. Argue interpretes eorum, quare non unam explanationem secuti „sint et in eadem re quid vel sibi vel aliis videatur enumerent".

Notabile est Hieronymum commentarios in Plautum ceterosque sine auctoris nomine commemorasse. Fuerunt nempe qui propter testimonium anecdoti Parisini de notis a Valerio Probo Vergilio, Horatio, Lucretio appositis, eum et hos et Plautum, Persium atque Lucanum edidisse crederent (cf. Schanz H. L. R. II 2 p. 339). Prudentius de Probi opera disseruit Wessnerus p. 19 sq. non nimis discedens a Suetonii testimonio (Reiff. p. 118): „multaque exemplaria contracta emendare ac distinguere et adnotare curavit ... nimis pauca et exigua de quibusdam minutis quaestiunculis edidit: reliquit autem non mediocrem silvam observationum sermonis antiqui".

tatur Velius Longus, G. L. VII 59: Auribus quidem sufficiebat ut equus (exemplum tritum in hac quaestione) per unum u scriberetur, ratio tamen duo exigit, e. q. s., ibidemque Terentius Scaurus, G. L. VII 12.

Utor hac opportunitate ut corrigam omissionem commissam in capite de scholiis repetitis. Legimus nempe scholium Donati I 2. 2 (4): Davus ut recte scribatur, Davos scribendum est, quia nulla littera vocalis geminata unam syllabam facit; sed quia ambiguitas vitanda est, nominativi singularis et accusativi pluralis, necessario pro hac regula digamma utimur et scribimus DaFus serFus corFus.

Prorsus idem legitur III 4. 1 (1) nisi quod quartum exemplum additur Fulgus in hac quaestione frequens, cf. Char. I 75. 4. Scholium non a Donato repetitum esse, docet id quod sequitur (2) de scaenae oeconomia, quae scholia Don. ab initio scaenarum praeponere solet. Ceterum differentia, quae tangitur, inter nomin. sing. et accus. plur. alibi commemoratum non legi; de eo quod est uo pro uu et de littera digamma, vide quae scripsi in libro meo p. 71, ubi de hac re agmen ducit Quintilianus I 7. 20: „Nostri praeceptores servum cervumque u et o litteris scripserunt, quia subiecta sibi vocalis in unum sonum coalescere et confundi nequiret (= Don.: quia nulla littera vocalis cett.). Nunc u geminae scribuntur ea ratione quam reddidi. Nec inutiliter Claudius aeolicam illam (Ⅎ digamma inversum) ad hoc usus litteram adiecerat.." Ipse Donatus in A. Gr. IV 368. 18: „Huic (litterae u) digammon adscribi solet, cum sibi ipsa praeponitur, ut servus, vulgus."

I 1. 17 Nam istaec commemoratio quasi exprobratiost immemoris beneficii

(2) Cito ostendit se in memoria habere. (3) Sunt qui ad beneficium referant immemor, ut „memorem Iunonis ad iram" (Aen. I 4) — quod est, hoc immemor est beneficium, cuius nemo meminerit.

Don. in (2) immemor recte ad personam rettulit. Altera interpretatio in (3) si Aspri est, qui etiam commentator Vergilii exstitit, docte erravit. Verba „quod est" seqq. a magistro sunt addita, quam Wessn. immerito correxit scribens „quod ⟨si⟩ est".

Ibid. 58 Dic sodes

(1) „Dic" imperativum est, ideo temperavit iniuriam blandimento „sodes"; est autem si audes, ut „scilicet" scias ⟨licet⟩, nam delirat qui σῶος ζῇς interpretatur „sodes".

Si Graeca in commento ad Asprum revocanda sunt, non immerito in hoc etymo delirasse dicitur.

I 4. 1 Audivi, Archylis, iam dudum: Lesbiam adduci iubes

(3) Utrum „audivi iamdudum" an „iamdudum iubes" incerta distinctio est. (4) Et sunt qui „iamdudum" quam primum intellegunt, ut „iamdudum sumite poenas" (Aen. II 103) [1].

Schol. (4) vix alium quam Asprum Vergilii interpretem designare potest, tum ille distinxit ante „iamdudum", Probum secutus, unde, si Wessnerum audimus (p. 21 sq.), distinctiones redundant.

Ibid. 7 Sed quid nam Pamphilum exanimatum video? Vereor quid siet

(2) „Quid" ob quid, propter quid sit exanimatus. — (3) Aut aliter „quid sit" id est quid sit negotii. — (4) Sed quidam putant „quid" pro quare, ut „quid veniant" (Aen. I 518). (5) Aut deest „propter", ut sit ⟨propter⟩ quid.

Deme ineptam interpolationem Editoris, qui agi putat de altero „quid" (3) et additamentum (5), quod in Editoris margine scripserat magister referens Don. schol. (2), quodque Compilator in contextum recepit. Schol. (4) denuo ad Asprum referri potest.

I 5. 65 Verbum unum cave de nuptiis

(3) Adnotant quidam „cave" hic corripiendum esse.

Cum nimirum etiam Don. sic putaverit, hoc magistri scholium esse suspicor.

Ibid. 28 (3) „Plerique omnes faciunt" ἀρχαισμός est, — nam errat qui plerique παρέλκον intellegit (*sic Don. in* (1)), aut qui subdistinguit „plerique" et sic infert „omnes"; hoc enim pro una parte orationis dixerunt veteres eodem modo, quo Graeci „πάμπολλα" et Latini „plus satis". — Naevius in bello Punico „plerique omnes subiguntur sub unum iudicium".

---

1) Servius e Don. comm. Verg. ad h. l. „Iamdudum" modo quam primum.

Iam Wessnerus vidit initium et finem unum Donati scholium referre, cui inserta est observatio magistri; hic autem per *errat, qui* reprehendit Donatum in (1) aliumque qui distinxit *plerique omnes*; qua de re cf. Serv. ad Aen. I 181.

II 1. 24 Ne iste haud mecum sentit.

(6) „Ne" valde aut, ut quidam volunt, o quam, Lucilius in decimo „Ne, Marce, bovem descripsi magnifice", inquit.

Wessnerus p. 33 sq. Luciliana ex Aspri commentariis derivata esse censet [1]).

II 3. 6 Quidvis patiar

(6) Sunt qui „quidvis" pro quicquid evenerit intellegant, quia dixerat „adeo me ignavum putas?" (I 5. 42), alii pronuntiant, ut sit sensus: „quid me vis facere an hoc, ut (ll. an ut hoc, *corr.*) patiar mihi uxorem dari?".

Denuo Don. nihil decernit, sed quid sibi videatur, ut assolet, primum posuit. Alterius opinionis auctores errarunt.

Ibid. 21 Nam quod tu speres „propulsabo facile uxorem his moribus, dabit nemo"

(1) Sunt qui „speres" pro timeas habeant. Perperam illi, unde etiam Eugraphius: i. e. times, ἀκυρολογία.

Ibid. 22 Inveniat inopem potius quam te corrumpi sinat

(3) Sunt qui κατὰ ἀνθυποφορὰν dici putant „inveniet inopem, potius quam te corrumpi sinat".

Don. ipse in (1) ὑποφορὰ εὔστοχος. Figurae vix differunt; usurpantur de eo qui obiectionem adversarii iam ipse praeripit et sic praecidit. (Voss. rhet. Gr. p. 24, 369. Lat. 377). Schol. (3) Aspro concedi potest.

II 4. 7 (5) Ego puto „commutare verba" esse pro bonis dictis mala ingerere, hoc est iracundia in maledicta compelli.

Hoc scholium, quod obloquitur Donato in (4), iampridem Editori reddendum esse docui (Mnem. XXXII p. 223).

---

1) Utitur W. praesertim hoc loco ut illud probet de omnibus citationibus Lucilianis; et sane huius scholii exemplum invenit D. apud quendam, dicamus Asprum, sed cum W. ita pergit: „Was hier in einem Falle direkt bezeugt ist, dürfen wir wohl unbedenklich auch für anderen Fälle annehmen," mihi offam logicam proponit, quam vel centeno gutture vorare nequeam.

II 5. 18 Virginem forma bona memini videre

(3) „Videre" pro *vidisse*: Ennius „memini me fieri pavum", alii (4) sic „memini videre" ut *novi probare* „forma bona" distinguunt.

Scholium vitio laborat. Wessn. verba „(4) Sic memini — probare" notavit ut insiticia, iungens: „alii forma bona distinguunt", sic tamen locus non sanatur, nam oritur comparatio absurda inter significationem τοῦ „memini videre" et interpunctionem post „bona forma", sed alterum cum altero nihil commune habet. Potius igitur locus post „pavum" ita legendus est: „Alii sic: „memini videre" ut *novi probare*," quae est inepta observatio Editoris, qui perfecta cum significatione praesentis *memini*, *novi* iuncta cum infinitivis praesentibus inter se componebat. Ergo Don. primum dedit: „Videre pro vidisse ... pavum"; tum huic scholio novum adiecit, opinor, huiusmodi: „⟨Quidam [1])⟩ „forma bona" distinguunt". Quinam sic minus recte distinxerint, nescimus.

Ibid. 19 Si se illam in somnis quam illum amplecti maluit

(1) „In somnis" per noctem, ut Vergilius „libra die somnique pares" (Ge. I 208) et Plautus „miris modis ⟨di⟩ ludos faciunt „hominibus mirisque exemplis omnia in somnis danunt" (Merc. et Rud.). (2) ⟨„Amplecti"⟩ quod vulgo dicitur cum illa manere, cum illa dormire. Alii „insomnis" vigilans, sed melius *per noctem*.

Non Don. sed Editor est, qui post (1) subiunxit (2), et ita ut primum Donati scholio opponeret illud, quod est: „Alii ... per noctem", dein praecedentia de verbo *amplecti*, quae Compilator inversa edidit. *Wessn.* initium scholii (2) inclinitis litteris reddidit usque ad „dormire", pro interpolatione in continuo scholio Donati, cui etiam tribuit finem (2) „alii ... noctem", sed hoc ei imputari non potest, ut ineptam constructionem „insomnis maluit" mentione dignam crediderit, et significationem *per noctem* non unice rectam, sed „melius" tantum esse putarit. Ipsum autem Editorem hanc interpretationem excogitasse suspicor.

---

1) *Quidam* etiam supplevit *Wessn.* III 2. 30 (2).

III 1. 18 Num immemores discipuli

(3) „Discipuli" Mysis, Lesbia et Pamphilus: omnes, per quos agitur fallacia; bene ergo discipulos imperitos ostendit et magistrum Davum, quia supra dixit „tum si quis magistrum cepit ad eam rem improbum" (I 2. 21). — Alii hic Pamphilum significari putant discipulum, quia Davus magister, ⟨nam⟩ nomen est ad aliquid discipulus, ut magister. (4) Et nunc „discipuli" genitivus singularis est casus; alii nominativum pluralem putant, ut „discipulos" dixerit omnes, per quos agitur fallacia, secundum illud „tum si quis" etc. (vide supra (3)).

In (3) inde ab „Alii hic Pamphilum" audimus denuo Editorem; atque ipse est qui hoc invenit [1]. Quod autem legitur in (4) nimis ineptum est magistri alicuius commentum, qui legisse videtur „Num immemor es discipuli?" quod quantum a sententia abhorreat, nemo non sentit; dein idem repetivit Don. (3).

III 2. 1 Adhuc, Archylis, ... signa ad salutem omnia huic esse video

Don. eleganter (2): Sic veteres scribebant „adhuc", quando incerti futurarum rerum ex praesentibus firmum intimabant, quod est genus cautissimae promissionis et certae.

Idem hanc aliorum interpretationem commemorat: (4) sunt qui „adhuc Archylis", correptionem esse nimium sollicitae nutricis putent, quod ego (Don.) non probo.

Hi igitur speciose sic explebant: „Adhuc, Archylis, lamentaris" vel tale quid. Hanc enarrationem editores, quotquot vidi, ne mentione quidem dignam existimarunt; nec immerito. Fuitne distinctio Probi Aspri?

Ibid. 30 Prorsus a me opinionem hanc tuam esse ego remotam volo

(2) ⟨Quidam „prorsus⟩ pro vere positum putant, ego pro eo quod est omni; sunt qui coniunctionem velint esse. „Ego", i. e. Donatus, recte putabat. In duobus aliarum sententiarum auctoribus Asprum esse crediderис.

IV 3. 5 (3) „Dolorem" distinxit Probus et post intulit separatim quod sequitur.

1) Cf. eundem in I 1. 10 (4): Aut ideo „mihi" additum, quia libertus ad aliquid dicitur. Vide de hac formula Prisc. I 60. II 218.

IV 4. 15 Male dicis. Unde est? dic clare.

Locus intellectu difficilior, quocirca Bentleius pro „maledicis" dedit: „Quin dicis unde est clare". Donatus „Maledicis" Mysidi dabat, quae sic tacite comminaretur Davo. Hodie recte sic interpretantur, ut Davus, postquam in praegressis submissa voce Mysidem reprehendit, iam clara voce dicat: „Male (i. e. non plane) dicis. Unde est? dic clara". Quorundam interpretationem Don. rettulit in (4): Quidam putant esse unam personam, Davi scilicet, dictum superius Mysidis (vs. 13), non satis manifestum Chremi, in maledicti similitudinem derivantis. Hi igitur recte omnia Davo dabant, sed perperam „maledictum" intelligebant. Sicine Asper? Iusta interpretatio veteribus non comparuit.

IV 5. 13 „Numquam huc tetulissem pedem" Vergilius „mene efferre pedem" cett., et „ferte simul faunique pedem" cett. (Aen. II 657. Geo. I 11), sed critici adnotant altius esse charactere comico „tetulissem pedem".

Criticos Wessn. probabiliter Probum Asprum intellegit (p. 32).

V 3. 4 Ain tandem

(1) Quaerit Probus „ain" quae pars orationis sit et an una sit. Est autem „ain" quasi aisne. Wessn. p. 19 sq. huc contulit Suetonii verba (R. p. 118) „nimis pauca et exigua de quibusdam minutis quaestiunculis edidit".

V. 4. 25 Cr. Nomen tam cito tibi ... Pa. Hem, perii. Cr. Verum hercle opinor fuisse Phaniam

Editores signum interrogationis ponunt post „tibi". Sed cur Crito hoc roget non equidem perspicio: nihil est quod miretur, Chremetem iam nunc nomen quaerere. Ego sententiam explico per aposiopesin, supplens cogitatione „dicere nequeo"; nempe seni, ut fit, hoc ipso temporis momento nomen excidit memoria, unde Pamphilus anxius „Hem! perii" inquit, sed statim resurgit ei memoria adhuc leviter dubitanti: „Verum hercle opinor fuisse Phaniam".

(3) „Hem" sunt qui putent Simonem dicere irascentem filio Critonem submonenti. Ergo hi sic distinguebant: Crito Hem! Pa. Perii. Sicine Probus Asper? Bentleius hoc probans transposuit „Pa. Phania. Cr. Hem, perii" eiecto „tibi". Sed nemo eum sequitur.

Itaque repperimus

Probum bis IV 3. 5 (*distinxit*), V 3. 4 (*quaerit*). Locos, ubi Probus-Asper indicati esse possunt: Prol. 17, 25?*[1]) I 1. 17*. 58 (*delirat*)*, 4. 1, ibid. 7. II 1. 24. II 3. 6?*, 22. II 2. 1?*, 30*. IV 4. 15*, 5, 13. V 4. 25?*

Editor semet ipse indicasse videtur per *alios* II 5. 19, III 1. 18.

In I 1. 28 *errat, qui*: Donatus est, refutatus a magistro.

Plures fontes designantur Prol. 17, III 2. 30; ex his duo vel unus magistri fuerunt, perinde atque *quidam, sunt qui* in I 5. 65, II 3. 21, 5. 18.

Eunuchus.

I 1. 1 Non eam ne nunc quidem

(7) „Non eam" Probus distinguit, iungunt (Asper?) qui secundum Menandri exemplum legunt. Vide Wessn. p. 21 sqq.

I 2. 5 Iam calesces plus satis

(4) Hoc quidam putant, at mihi videtur, cett. Cf. supra locos, ubi vidimus Donatum esse, qui refutat interpretem anteriorem, fortasse Probum Asprum; tum hi denuo errarunt.

Ibid. 6 „Quis hic legitur" non imperite intellegunt, meretricem etiam hoc simulare, cett.

Probat Donatus opinionem ante prolatam, fortasse a Probo Aspro.

Ibid. 10 (3) „Missa istaec face" alia dissimulatio et durior post admonitiones: (4) sed bene intellegit, qui hoc a meretrice ridente molliter et osculum porrigente dici accipit.

Unum continuum Donati, probantis lectorem vel interpretem, qui verba sic accepit. Scripsi cum cod. T „admonitiones" plurali numero, cum intelligantur, quae Thais dixit vs. 7 „Quid stabas? Cur non intro ibas?" et vs. 8 „Quid taces?"

I 2. 87 (4) Eunuchos a Persis institutos putant ex captivis; a Babylonibus enim Hellanicus auctor exstat id habuisse.

Hellanici mentionem per Asprum vel Probum ad Varronem redire dixeris.

---

1) Signum interrogationis designat auctoritatem Probi Aspri valde dubiam esse; asteriscus autem, fontes errasse.

II 2. 1 Homo homini quid praestat? Stulto intellegens quid interest?

(5) Alii distinguunt: „quid praestat stulto intellegens", alii „stulto intellegens quid interest?" quia sic veteres loquebantur (scil. interest cum nominativo et dativo). Posterior eaque iusta distinctio redit fortasse ad Probum. Donatus, ut solet, probabat priorem divisionem, hinc ad vs. 2 „Quid interest?" adnotavit: Hoc admirantis ⟨est⟩ et ideo sic pronuntiandum.

II 2. 25 (2) „Cuppedinarii omnes" Varro humanarum rerum „Numerius, Equitius, Cuppes, inquit, et Manius Macellus singulari latrocinio multa loca habuerunt infesta" e. q. s. (fragm. l. IX).

II 3. 21 (6) Sed melius legunt, qui hoc totum ad personam applicant Chaereae. Si hoc quoque ad Probum Asprum revocandum est, egerunt etiam de personarum divisione. Ceterum de his scholiis vide supra in capite de interpolationibus Eunuchi.

III 2. 5 Thr. O Thais mea ... ecquid nos amas de fidicina [istac?
Th. Plurimum merito tuo

Donatus uno tenore haec adnotavit:

(1) Facete meretrix amorem suum non ad avaritiam rettulit, sed ad officium, et cum „de fidicina", inquit, te amem (corr. amo?) tum praecipue „merito tuo". (2) Alii sic respondere intellegunt, ut ipsa de fidicina gratias agat: nam cum ille dixerit „ecquid nos amas?" illa respondit „plurimum", quod autem „de fidicina" dixit ille, haec subiecit „merito tuo", id est quoniam mereris dando eam. (3) Sed melius est, ut praeter munus dixerit meritum; quamquam multi meritum munus intellegunt ipsum, ut est „quique sui memores aliquos fecere merendo" (Aen. VI 664), id est gratos sibi reddidere munerando.

„Alii", „multi", in his procul dubio Asper fuit, cui altera opinio reddenda erit nec non quae legitur in (3) posteriore cum exemplo Vergiliano. Ego cum Fabia Donati interpretationem praefero. Eugraphius: Astuta meretrix, ne muneris gratia diceret se amare militem, respondit: „amo te, sed merito tuo". Ille astutiam in eo positam censuit, opinor, quod dissimulat avaritiam.

IV 2. 9 Soli sine illa

(4) Sunt autem qui idem putent esse „soli" „sine illa", ut

„sine illa" ἐξήγησις eius sit quod dixerat „soli". Et quidem recte ii, Probus Asper, ni fallor, sic putabant.

IV 3. 11 De his scholiis vide supra. Ii autem, qui in (2) „quem subdistinguere" dicuntur „ut sit qualem", si fuerunt Probus Asper, errarunt.

IV 4. 22 In his scholiis de colore mustellino redit ea Donati ratio, quam ante semel iterumque deprehendimus, ut sine ulla admonitione praemittat rei enarrationem (in (1)), quae ipsius esse videtur, sed quae dein refutatur, dum supponit suam opinionem (in (2)). Primum scholium cum exemplis Menandri et Aristophanis secundum Wessner. p. 29 ad Probum Asprum revocandum esse censeo. In altero nomen interpretis, cui Donatus aurem praebere mavult, corrupte traditum esse dolemus, ut quis fuerit nemodum perspexerit: „At ego †edesionum sequor, qui recte intellexit Terentium" cett. Cum hoc interprete Donatus Terentium liberat a culpa et errore, quem auctor prioris scholii ei imputaverat,

Ibid. 41 Vae mihi! Etiam non credes indignis nos esse
irrisas modis?

(2) Quidam hoc totum „vae mihi" usque ad „irrisas modis" a Pythia dici existimant. Adnotatio magistri, nam Donatus quoque, ut docet schol. (1), haec omnia Pythiae dabat. Auctor scholii (2) aliam igitur personarum divisionem in editione sua invenit, unde haec notatio orta est.

Ibid. 43 Mirum ni tu credas quod iste dicat

(2) Clare dicit; quidam pressius putant. Recte Don. hoc clara voce dictum esse ait, uti mox ad vs. 49 „Hoc rursus clare". Errarunt (Asper?), qui presse dictum existimabant. Confer etiam IV 4. 15 (4): Hoc pressius dixit.

IV 7. 6 Ubi centurio est Sanga et manipulus furum? Sa. Eccum adest.

(3) Proprie „manipulus" milites centum Romani et Latini sub uno centurione, ex manipulo herbae, quem pro signo sequebantur; merito igitur centurionem videns manipulum desideravit. — hoc est cocum videns convivas desideravit, qui apparuerant, quotiens cocus affuit, id est convivium instructum est. Alii „manipulum furum" coci discipulos putant dici.

A Donati adnotatione separavi ineptissimum Editoris interpre-

tamentum. Donatum cum „aliis" illis etiam intellexisse coci discipulos demonstrat eius scholium (4): „Eccum adest" pro se ac pro discipulis Sanga.

Ibid. 16 Quid videtur? Fundam tibi nunc nimis vellem dari, ut tu procul hinc ex occulto caederes. Facerent fugam.

(2) Dubitant a quo dictum sit „quid videtur?". Ego sane hoc militem puto dicere" cett. Donatus abunde docet, quod nemo hodie dubitat, militem sic dicere.

In scholio (3) Donatus recte verba „Fundam tibi" e. q. s. Gnathoni dedit. Aliam divisionem commemorat in (7) „Sunt autem qui putant haec a Thaide ad Chremetem dici" cett., sed hoc merito refellit [1]).

Discrimen late patens in personarum distributione atque ampla Donati disputatio de hac re suspicionem movent auctores alterius opinionis fuisse testes satis locupletes, Probum Asprum nimirum; tum vero illi errarunt.

Ibid. 25 Quid cum illo agas?

Recte Donatus hoc sic explicat in (1), ut Thais militem indignum aestimet quocum agat cuique se purget; at tum sequuntur corrupta verba huiusmodi: „nam erant qui dicent, si vellem militi se conciliari". Wessn. sic correxit: „nam erant qui dicerent, si vellet militi reconciliari". Quid hoc in re praesenti sibi velit, non intelligo. Suspicor Donatum scripsisse: „nam errant [2]), qui dicunt, velle eam militi se conciliari". Tum igitur D. eos refutat, qui putarent, Thaidem his verbis secum reputare, quomodo cum milite se conciliaret. Quorum autem interpretum hic error fuerit, quis dicet?

V 4. 17 Ex iure hesterno panem atrum vorent

(3) „Panem atrum hesterno ex iure", ut quidam volunt, ex antiquitate mucidum accipimus. Scholium magistri, qui „quosdam" sequitur, ut antea docui.

V 8. 27 Quodvis donum praemium a me optato

(5) Alii vero ἀσυνδέτως pronuntiant: primo „donum" et sic „praemium" quasi unam partem orationis.

Recte „alii" illi (Probus Asper?); Donatus perperam aliter in (1). De his quoque antea egimus.

1) De reliquis scholiis vide caput de interpolationibus.

2) Cf. Ad. I 2. 36 (1): „Errant qui putant".

Ibid. 49 Fatuus est, insulsus, tardus

(8) Sed melius est sic intellegi, ut cett. (9) Sed mihi videtur fatuum dicere, cett. Supra vidimus, scholio (8) Donatum refutare criticorum (Prob. Asp.?) opinionem prolatam in (7), Editorem rursus Donatum impugnare in (9).

Repperimus

Probum I 1. 1 (*distinguit*). Varronem II 2. 25.

Locos, ubi Probus Asper designati esse possunt: I 2. 5* et 6 et 87 (*Hellanicus*). II 2. 1, 3. 21. III 2. 5*. IV 2. 9, 3. 11*, 4. 22 (*edesionum?*). 43?*, 7. 16*. V 8. 27. 49.

Editor Donatum indicavit (*alii*) IV 7. 6.

Magistri citant *quosdam* IV 4. 41. V 4. 17.

Iuxta Prob. Aspr. alii fontes indicantur II 3. 21. III 2. 5.

Incerti loci I 2. 10. IV 7. 25.

Adelphi.

I 1. 1 Storax, non rediit hac nocte a cena Aeschinus

(4) Hoc alii interrogative, alii pronuntiative proferunt, sed magis pronuntiative dicendum.

Verisimile est Probum Asprum etiam hac de re sententiam tulisse. Pronuntiativa ratio unice vera est.

I 2. 7 Modo quid designavit

(1) Designare est rem novam facere [1]) in utramque partem, et bonam et malam; nam et designatores dicti, qui ludis funebribus praesunt, credo ob eam causam, quod ipsis ludis multa fiant nova et spectanda, simul etiam ut turbae retineantur, quae fiunt aut in spectaculis aut in litibus. (2) Puto ego designationem contractionem aut conductionem populi in unum intelligi — hoc enim contingit ei, qui aliquo flagitio populi in se oculos et ora convertit et spectaculo est vulgo —, quod designatores ludis funebribus multitudinem retinent. (3) Apud veteres hoc verbum duas res significabat: etenim prave et recte facta designata dicebantur.

1) Terentii verba vernaculo sermone sic reddi possunt: „Wat voor nieuw stukje heeft hij nu weder vertoond".

In (1) Donatus significationes diversas verbi et substantivi etymo quodam conciliare conatus est. Quantopere in definiendis et scribendis his vocibus laborarint antiqui nec non hodie etiam laboretur, docent loci a Wessnero citati in Appendice et interpretes ad Horatii Ep. I 5. 16, 7. 6 [1]. In (2) autem Editor per *puto ego* arroganter adiunxit alius substantivi inde derivati significationem prorsus inauditam ab ipsoque nimirum inventam, ut alia istiusmodi supra a me prolata, dum in fine more sibi solito quaedam e Donati scholio repetivit.

Ibid. 36 Ego illi maximam partem feram

(1) Errant qui „illi" putant esse pronomen, cum sit adverbium loci ut „illi mea tristia facta degeneremque Neoptolemum narrare memento" (Aen. II 548). „Illi" ergo: ibi, ubi ille peccat; quare quidam etiam li syllabam discretionis causa, ut locum significet, corripiunt.

Fieri potest ut Don. hoc loco Probi Aspri sententiam tueatur contra eos qui pronomen esse crederent. Redit simile scholium cum exemplo Verg. Hec. I 2. 19 (3). Pho. I 2. 41 (2). Servius ad Aen. l.l. tacet.

II 3. 6 Itaque unam rem me habere praeter alios praecipuam arbitror, fratrem homini nemini esse primarum artium magis principem

(1) Nove dixit „unam rem" „fratrem". (2) Sed ego puto „fratrem" non subdistinguendum sed legendum contexte usque ad „principem". Nam si distinxeris „fratrem", bis erit „arbitror" subaudiendum, et supra et infra. Quodsi „fratrem" superioribus iunxeris, et cum admiratione pronuntiabitur et subaudietur „quam mihi". Hanc sane locutionem scire debemus propter personam elaboratam, nam et nimium gaudet et rusticus adulescens est, qui conatur laudare Aeschinum titubans ac paene balbutiens.

---

1) Exempli gratia cito: E u g r a p h i u m ad h. l.: „D i s s i g n a r e proprie dicitur aliquid signatum legibus rumpere" e. q. s. N o n i u s: „Cum nota atque ignominia aliquid facere" citans h. l. Terenti. P s e u d o-A c r o n ad Hor. Ep. 1. 7. 6: D i s s i g n a t o r e s dicuntur, qui ad locum (lucum?) Libitinae funebria praestanda conducuntur, ut defuncti cum honore efferantur. Aliter: d i s s i g n a t o r e s funerum mancipes et ordinatores; nam d i s s i g n a r e est ordinare, unde et qui locos in theatris spectatoribus distribuebant, dissignatores dicebantur. Praeterea est d i s s i g n a r e confundere, ut et iste alibi: „Quid non ebrietas dissignat? Ep. 1. 5. 16, ubi id. Schol. „d i s s i g n a t aperit". Denique Gloss. i. v. VI 1. 330. 355.

Denuo in (1) aliorum opinio praemittitur, quam Don. corrigit in (2); fortasse tamen post (1), quod scholium in commento cohaerebat cum (2), intercidit „Ita quidam"; confer IV 7. 34 (2): „hoc a quibusdam dicitur, sed ego puto". Wessn. minus recte cursivis litteris expressit (2) ab initio usque ad „quam mihi". Donatus uno tenore exhibuit (1) + (2) usque ad „Nam si distinxeris". Quae enim ab his inde verbis leguntur, omnia inania sunt: „arbitror" bis subaudiendum esse, post „magis principem" intelligendum esse „quam mihi", quod vel tiro viderit; ac praesertim quae sequuntur de hac locutione, i. e. de eo quod „hanc rem" describitur per plenam sententiam versus sequentis; haec neque „elaborata" sunt consulto, nec verum est Ctesiphonem propter nimium gaudium et rusticitatem titubantem et balbutientem ita locutum esse [1]). Igitur inde ab „Nam si" Editor verba facit.

Opinio prolata in (1) vix Probo Aspro imputari poterit.

II 4. 23 Ita quaeso. Quando bene successit, hilare hunc sumamus diem

(1) Volunt quidam et hunc versum Syri personae adiungendum, sed Ctesiphonis ea verba esse subditis planum est, cum dicit (IV 1. 5) „nam hunc diem misere nimis cupio, ut coepi perpetuum in laetitia degere".

Recte Donatus, errarunt „quidam" illi, Probus an Asper? Cf. seq. scholium.

III 2. 25 Probus personae assignat hoc Sostratae, Asper non vult ad omnia servum respondere, sed nutricem putat hoc loqui.

In re dubia Donatus locupletes auctores nominat litem non dirimens.

IV 1. 14 Quae (opera) non data est non potest fieri

(2) Hic de factis quaestio est, in qua quidam disputant quaedam tunc possibilia intelligi, cum facta sint; cum autem non fiant, non modo non fieri, sed ne possibilia quidem esse dicenda: qui locus περὶ δυνατῶν dicitur.

Haecine e quaestiunculis illis Probi ab Aspro relata?

---

1) Bentleius exprobrans „tenebras et turbas" quas Donatus, quem alias cum laude nominare solet, hic citaverit, non ipsum, sed interpolatorem accusat: „Cave tamen cum Donato credas data opera sic locutum Terentium, ut rusticum adolescentem induceret „„titubantem et pene balbutientem.""

Ib. 16 (1) Hoc utriusque personae convenit, sed melius a Syro et facetius dicitur. (2) [Et] quidam totum personae Ctesiphonis assignant ab usque interdius".

Cum Donato (1) nunc faciunt interpretes; errarunt igitur „quidam" sive Probus sive Asper fuit, qui in hac fabula de personarum divisione saepius egisse videntur.

IV 2. 37 „Sacellum" ut Varro ait, sacra cella est.

Ibid. 44 Priusquam ad portam venias, apud ipsum lacum

(2) Credibiliter addidit „lacum", nam Varro docet (r. r. I 13. 3) semper lacum portis additum scilicet ob usum iumentorum exeuntium et introeuntium, et praeterea, ut adversum hostilem ignem portis de proximo subveniretur.

Hocine Don. ex ipso Varrone, an, ut W. putat, per Asprum?

IV 4. 10 „Non malim quidem" alii volunt Micionem dicere „malim quidem", alii Demeam.

Dubitatio non inepta. Certaruntne denuo Probus et Asper?

Ibid. 34 Tu inter eas restim ductitans saltabis

(1) Lusus est natus ab eo fune, quo introductus equus durius in Troiam est, cum conexis manibus fune chorum ducunt saltantes. (2) Hoc a quibusdam dicitur, at ego puto manu consertas puerorum choras puellarumque cantantes restem ducere existimari et id maxime convenire ad exagitandam importunitatem senis veluti pueros imitantis.

Schol. (1) referre potest testimonium Varronis per Asprum. Don. in (2) ideo discedit ad illa derivatione quia non hominum equum ligneum trahentium, sed puerorum et puellarum lusus in hac comparatione requiri videatur.

Quae autem sequuntur in (2) „simul etiam quia" Editori relinquenda esse censeo.

V 3. 19 Facete! Nunc demum istaec oratio nata est

Alii totum iungunt, alii separant „facete".

V 7. 6 (2) Hymenaeum quidam Liberi ac Veneris filium dicunt esse, qui primus certas nuptias instituerit; alii virum fortem Atticum dicunt fuisse, qui raptas praedonibus virgines oppressis latronibus intactas patriae restituerit, alii quod hymen dicatur membrana quaedam, qua est munita virginitas...

Hae aliaeque fabulae de Hymenaeo leguntur etiam apud Serv. ad Aen. I 651, Dan. IV 99 et 127, et ad Ecl. VIII 30.

Schol. Dan. ad IV 127 auctorem citant Cornelium Balbum, minorem, ut videtur, Caesaris aequalem. Libenter credimus pleraque huiusmodi ad Varronem revocanda esse, qui saltem in Menippeis (Riese p. 104) hoc numen commemoravit [1]). Donatus autem talia vix habuit e commentario quodam, sed aliunde.

V 8. 15 Anno demum quinto et sexagesimo

(3) Haec aetas est, ut Varro ait, etiam comicorum senum.

Ibid. 29 (3) „Verbum" dixit veram sententiam, nam verba a veritate dicta esse testis est Varro.

Repperimus

Probum contra Asprum III 2. 25 (*assignat personae*). Varronem IV 2. 37. 44. V 8. 15. 29; et fortasse IV 7. 34. V 7. 6.

Locos, ubi Probus Asper indicati esse possunt I 1. 1, 2. 36. II 4. 23?* IV 1. 14 16*, 4. 10 (Prob.), 7. 9 (Prob. contra Aspr. ?). Alii fontes I 1. 1, V 3. 19.

Hecyra.

Prol. I. 1. 2 Calamitas παρὰ τὴν καλάμην dicitur, clades quia clam datur, ut aliud sit grandinis culmum frangentis, aliud furti aut doli mali; sic Probus.

I 1. 1 (5) Quidam non „paucas" sed paucis legunt; sic enim Apollodorus „ὀλίγαις ἐραστὴς cett.

Secundum Wessn. p. 25 exempla Graeca redeunt ad Probum Asprum.

I 2. 78 „Hoc ego proferre incommodum" e. q. s.

(1) Verba Pamphili sunt, non ut quidam putant ad personam Parmenonis referentes. Error inde ortus, quod Parmeno citat, quae olim dicta sunt a Pamphilo.

II 1. 37 Satis scio, peccando detrimenti nil fieri potest

(3) Quidam hanc putant ironiam, quasi dicat, certus sum, quod ex nullo peccato tuo damnum possimus pati; sed male.

Fortasse Prob. Asp. locum subobscurum per ironiam expli-

---

1) Cf. Smutny Dissert. Phil. Vindob. VI 1898 p. 121 sq. de etymis Varronis in commento, quae per commentatorem (ipse cogitat de Helenio Acrone) ad Donatum pervenisse credit.

carunt ut est etiam apud Eugraphium. Don. hoc damnat aliamque enarrationem dederat in (2).

III 4. 26 (3) Imperite Terentium de Myconio crispum dixisse aiunt, cum Apollodorus calvum dixerit, quod proprium Myconiis est, ut Lucilius ... Sed ego Terentium puto scientem facetius Myconium crispum dixisse.

Probabiliter Donatus contra Asprum, cf. W. p. 29.

Ibid. 33 Quod potero faciam, tamen ut pietatem colam

Donatus merito sic distinxit, subiungens (7): Sunt tamen qui manente eadem sententia totum hoc iungunt „q. p. faciam tamen ut p. c." hoc est, cett. Ipse fortasse Probi distinctionem secutus est.

IV 1. 21 Ph. Ego etiam illorum esse hanc culpam, credidi, quae te est penes. My. Misera sum. Th. Utinam sciam ita esse istuc

(1) „Utinam sciam ita esse istuc" te miseram esse. Sic alibi (Heaut. I 2 18) „Miserum? quem minus credere est?" [et erit sensus: utinam vere sis misera.] — (2) Hoc quidam sic accipiunt, quasi Phidippus dicat: penes te culpa est, quam illorum esse credebam, et utinam, quod credo penes te esse culpam, ita esse certo sciam. — (3) Quia dixit se miseram et miseros non nisi innocentes dicimus, ille hoc respondet: utinam in hoc negotio miseram te non scelestam reperiam! Sic Sallustius „atque ea cogentes, non coactos, scelestos magis quam miseros obstringi" (Hist. fr.), et ideo sequitur „sed nunc mihi in mentem" [1]).

Controversia versatur in significatione pronominis „istuc", respiciatne praecedens „misera sum" an „quae (culpa) te est penes". Secundum Donatum Phidippus uxori respondet: „Utinam sciam te esse miseram, h. e. innocentem", secundum „quosdam": „Utinam sciam penes te esse culpam". Don. interpretationem suam explanavit scholiis (1), ubi tamen otiosa verba uncinis inclusa pro emblemate removenda sunt, et (3) ubi miser idem est quod innocens. Primum citat exemplum Terentianum, in quo miser eadem ratione adhibetur, dein Sallustianum mise-

1) Verba sequentia: „argumentum ex antecedentibus dictis et factis" rhetori debentur, qui identidem in Hecyrae commento apparet.

ros esse innocentes, tandem citat ea quae statim sequuntur „sed nunc mihi in mentem venit de hac re quod locuta es olim", nempe uxorem negasse pati se posse ut filia sua maneret cum novo marito, qui meretricem amaret (vs. 22—24); haec igitur in mentem revocans Phidippus dubitat an non potius culpanda quam miseranda sit uxor. Donati interpretationem veram esse, haec sententia adversativa demonstrat: Utinam te innocentem esse crederem, sed prohibent quae memini te dicere. Accedunt alia argumenta, quae facile inveniet quisquis verborum contextum inde a vs. 20 attente legerit.

His autem scholiis interposita est altera interpretatio (2) vere inepta. Quomodo enim Phidippus, postquam asseveravit, culpam, quam illorum (filiae et generi) esse crediderat, penes uxorem esse („quae te est penes"), optare potest „utinam sciam penes te esse"? Scholiasta hoc sensit, ideoque verba senis corrupit scribens: „credo penes te esse culpam", cum tamen senex affirmanter dixerit „te est penes". Haec me adducunt ut credam Editorem hoc scholium non tantum inseruisse, sed ipsum invenisse, idque „quibusdam" imputasse, quo antiquior videretur auctoritas.

Wessn. sensit scholiorum ordinem claudicare, sed cum (3) maximam partem eliminaret, veram rerum condicionem non perspexit [1]).

IV 2. 14 Non facies, neque sinam ut qui nobis, mater, maledictum velit, mea pertinacia esse dicat factum, haud tua modestia

(2) Primo „non facias", deinde, si facere perseveraveris, „non sinam". — (3) Et „non facies" non est interdicentis, sed quasi dicat: non te scio facturam rem tam pravam. — Sunt autem qui „neque sinam" iungant inferioribus, sunt qui totum contexte legant „non facies" usque „modestia".

Lineolis secrevi Editoris interpolationem, etenim Don. in (2) iam satis ostendit „facies" esse futuri temporis, nec stare pro imperativo. Sic (2) + (3)[b] unum efficiunt scholium. „Sunt qui" certum auctorum indicium non exhibet.

---

1) Prorsus a vero aberrat Pauli Thomae interpretatio ad h. l., qui schol. (2) et (3) quasi unum continuum citavit eorumque diversitatem non animadvertisse videtur.

IV 4. 89 Nam ipsa narravit mihi

(1) Utrum fingit haec dixisse filiam sibi an vere κατὰ τὸ σιωπώμενον factum est? (2) Ego neutrum puto et sic intelligo, quod de uxore sua dicat „ipsa narravit mihi" secundum illud, quod supra dixit (IV 1. 21—24) „sed nunc mihi in mentem venit" cett.

Controversia a Probo Aspro fortasse iam mota.

Repperimus

Probum I 1. 2.

Locos ubi Probus Asper indicati esse possunt I 1. 1, 2. 78?, II 1. 37. III 4. 26. 33. IV 2. 14?, 4. 89.

Editor suam opinionem profert sub vocabulo „quidam" IV 1. 21.

Plures fontes indicantur IV 2. 14.

Phormio.

I 1. 15 [1]) Ubi initiabunt

(3) Legitur apud Varronem (Catus de lib. educ.) „initiari pueros Eduliae et Poticae et Cubae, dis edendi et potandi et cubandi", cett. ... hoc annotavit Probus, sed Terentius Apollodorum sequitur, apud quem legitur, cett.

Verisimillimum est Donatum h. l. referre quae legerat in commentario Aspri, cum de Probo tum de Apollodoro. Vide Wessn. p. 22.

I 2. 24 Memini relinqui me deo irato meo

(1) Sic Vergilius „nec di texere Cupencum Aenea veniente sui (Aen. XII 539). Hoc Asper, sed mihi videtur, cett.

De hoc scholio vide supra in capite de scholiis Phormionis.

I 3. 3 „Incogitans" temerarius. Probus „nomen incogitans" inquit, „in usu est, at non eodem modo cogitans".

Haec denuo ex Aspri commento.

Ibid. 8 (1) Amatorie loquitur Antipho. Errant qui putant eum paenitere sui desiderii ... sed hoc dicit.

1) Locum qui praecedit in prologo 26 (1) „non ergo a formula, ut quidam putant", supra tractavi.

Explicatio et refutatio iusta. Respicitne Probum Asprum?

Ibid. 17 Sine mala fama palam

(3) Multi superioribus iungunt palam.

I 4. 4 (2) Nigidius „celari" quaerit utrum plenum sit an pressum. Locos Nigidianos cum Wessn. ad Aspri commentum rettulerim.

Ibid. 13 Protinus in pede. (3) „Protinam" fuit, et sic Nigidius legit.

Ibid. 9 Loquarne? Incendam; taceam? instigem; purgem me? laterem lavem

(5) Duo sunt quae fieri in placando solent: aut loqui aut tacere; sed quid sibi vult „purgem me?", cum idem sit „loquarne?" An quia potest purgatio et per defensorem aut patronum induci? (6) Hoc quidam putant, sed melius est haec et perturbatae et servilis imperitaeque personae verba sine arte esse si vim significationis habet.

In (6) denuo audimus Editorem, qui quaestionem logicam et grammaticam, positam a Donato in (5), simili solvit argumentatione, qua usus est supra ad Ad. II 3. 6 (2), petita ex loquentis rusticitate aut servili imperitia. „Quidam" igitur = Donatus, ut supra, Eun. IV 7. 6, „alii".

Postrema verba Wessn. e coniecturis Stephani et Schoellii sic edidit: „nec sui vim significatus habere".

II 1. 3 Non pudere. Hic Nigidius annotavit neminem videri pudere ante delictum.

Ibid. 65 Verum si cognata est maxime, non fuit necesse habere

(2) ⟨Τῷ⟩ ἰδιωτισμῷ addidit „maxime", nam sive cognata est sive non est, non recipit *τὸ μᾶλλον καὶ ἧττον*, — hoc est non dicitur „maxime cognata" et „minime cognata", — sed aut est aut non est. Alii sic ordinant: non fuit necesse maxime habere, alii: sed id quod lex iubet maxime dotem daretis.

Editores hodie cum Donato interpungunt post „maxime". „Alii" — „alii" plures fontes demonstrant.

II 3. 11 B (2) Vide supra „Sunt qui putent" Asprum indicare possunt.

Ibid. 25 B (2) „Male loqui" ... quaerit Probus quis ante Terentium dixerit.

Ibid. 79 Tu te idem melius feceris. Vide supra.

III 2. 40 Non, verum haec antecessit.

Vide supra. Denuo Don. sine decisione diversas opiniones („alii" — „alii putant") rettulit.

V 9. 16 Mi homo di melius duint

Quaerit Probus, an matrona tam familiariter recte dicat alieno, sed frustra: nam feminarum oratio, etsi non blanditur, blanda est. Eleganter Don. refutat Probum, quod cur ab Aspro sumpsisse perhibeatur (W. p. 23), causam non video, etiamsi hanc Probi quaestionem apud illum forte invenit.

Repperimus

Nigidium I 4. 4 et 15, II 1. 3. Probum I 1. 15 (*annotavit*), 3. 3 (*inquit*). II 3. 25 (*quaerit*). V 9. 16 (*quaerit*). Asprum I 2. 24.

Probus Asper indicati sunt fortasse I 3. 8, II 3. 11 B, 79 B. Editor exhibet „quidam" i. e. Donatus I 4. 9. Plures fontes I 3. 17, 4. 65. III 2. 40.

Propositum mihi consilium exsecutus sum, ut e commentariis Eunuchi et Phormionis nec non reliquarum partim fabularum ea scholia colligerem et examinarem, unde Editoris novicii minorumque magistrorum interpolationes, scilicet repetitiones, correctiones, supplementa varii generis, quam plenissime cognoscerentur. De scholiis rhetoricis, Donato pro parte tantum vindicandis, egi olim in Mnemos. XXXIII p. 126 sqq. 229 sqq. Scholia de re scenica, de fabularum oeconomia, de figuris verborum et sententiarum, quippe quae longe pleraque genuina sint, silentio praeterii.

INDEX LOCORUM

1) p. 83 infra per errorem legitur 59 pro 39